



**SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE ESTA CORPORACIÓN EL
DÍA 08 DE JULIO DE 2016.**

En Mansilla Mayor, en el Salón de sesiones de la Casa Consistorial, a las diecinueve horas del día ocho de julio de dos mil dieciséis, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. José Alberto Martínez Llorente, se reunieron los Concejales Dña. Raquel Cabañas González, D. Pablo López Presa, D. Marcelo Fernández Olmo y D. Ángel Expósito Méndez, al objeto de celebrar en primera convocatoria Sesión ordinaria conforme al Orden del Día que acompaña a la misma, actuando como Secretario la que lo es de la Corporación Dña. María Teresa Mencía Presa. No asistió y justificaron su ausencia D. Agustín Pacho Reyero y D. Juan Carlos Presa Pereira.

Siendo las diecinueve horas y treinta minutos, el Sr. Alcalde declaró abierta la Sesión y previa lectura de los asuntos comprendidos en el Orden del Día, se adoptaron los siguientes acuerdos:

1.- LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.

En cumplimiento de lo establecido en el art. 91.1 del R.O.F.R.J. por el Sr. Alcalde se pregunta si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al Acta de la sesión anterior.

El Sr. Fernández Olmo manifiesta que debería figurar en los puntos 8.2 y 8.3 el motivo de su oposición a los acuerdos por lo que los mismos quedarán redactados en los siguientes términos:

8.2.- SUBVENCIONES CON DESTINO A LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES CULTURALES DE AYUNTAMIENTOS Y ASOCIACIONES CULTURALES AÑO 2016

../..

Visto el informe favorable de la Comisión de Hacienda, sometido a votación se acuerda con el resultado de cinco votos a favor, y los dos votos en contra de D. Marcelo Fernández Olmo y D. Ángel Expósito Méndez por entender que esta subvención se destina a bienes de particulares, acuerda ratificar la presente solicitud de subvención para realizar un Taller “Monasterio de Sandoval” Campo de trabajo sobre técnicas de construcción tradicional.

8.3.- SUBVENCIONES CON DESTINO A RESTAURACIÓN DE PATRIMONIO DE INMUEBLE DE INTERÉS ETNOGRÁFICO AÑO 2016

../..



Visto el informe favorable de la Comisión de Hacienda, sometido a votación se acuerda con el resultado de cinco votos a favor y los dos votos en contra de D. Marcelo Fernández Olmo y D. Ángel Expósito Méndez por entender que esta subvención se destina a bienes de particulares, ratificar la presente solicitud de subvención para realizar la obras de Recuperación del antiguo palomar del Monasterio de Sandoval.

Efectuadas dichas rectificaciones, se aprueba por unanimidad el acta de la sesión celebrada el día 31 de mayo de 2016.

2.- DECRETOS

Se da cuenta de la relación de las siguientes resoluciones de la Alcaldía:

17/05/16 Toma de razón declaración responsable de obras de D. Agustín Meana Romero para sustitución de puerta en inmueble nº 25 de la C/ Mansilla de Mansilla Mayor.

08/06/16 Concesión de licencia urbanística a D. Gerardo Gutiérrez Suárez, para la realización de las obras de reforma y ampliación de vivienda unifamiliar y derribo de parte de la edificación situada en C/ La Iglesia, 12 de Villamoros de Mansilla.

06/07/16 Resolución de terminación del procedimiento del recurso de reposición de Dña. Patrocinio Barreales Llamas, al no existir los árboles objeto del mismo, toda vez que al ser sulfatados y ha acabado con un bien público.

04//074/16 Convocatoria de subvenciones para la adquisición de libros de texto y material escolar, se pretende incentivar que la gente lleve a sus hijos a los centros que corresponden al municipio, deberá solicitarse y se concederán si reúnen los requisitos de las bases atendiendo al nivel de renta siguiendo el siguiente criterio:

Nivel de renta familiar..... hasta un máximo de 80 euros por niño:

- Superior a 3 IPREM..... 40 euros.
- Entre 1,5 y 3 IPREM..... 60 euros.
- Menos de 1,5 IPREM..... 80 euros

12/06/2016 Resolución de aplazamiento de sesión Ordinaria de 24 de junio de 2016.

30/06/16 Toma de razón declaración responsable de obras de Dña. Mercedes Díez Gutiérrez para reparar tejado en inmueble sito en C/ Villaverde, nº 5 de Mansilla Mayor.

3.- INFORMES ALCALDÍA

Da cuenta de la concesión por la Diputación de León de la subvención solicitada dentro del programa Animación y ludoteca por importe de 500,00 €.



Cede la palabra a la Sra. Cabañas González, quien informa que se llevará a cabo una excursión al río Órbigo para la realización del descenso en canoa del río Órbigo, se trata de una actividad de medio natural y deportiva dirigida a jóvenes de entre 14 y 30 años, será una jornada de convivencia.

Asimismo hace saber que se ha recibido de la Diputación la resolución por la que se aprueba la rescisión con del convenio de colaboración para la encomienda de la realización del control de la calidad del agua de consumo humano, que tendrá efecto el día 26 de noviembre de 2016. Se ha contratado el mantenimiento a otra empresa que realiza el control del agua por lo que había duplicidad de analíticas.

Respecto del Acto de entrega del Premio Sandoval celebrado el día 4 de junio de 2016, informa que se llegó a un acuerdo con la Asociación de Villaverde para ofrecer comida a los asistentes, se dieron 240 raciones, de las cuales entre 130 y 140 el ayuntamiento ofreció a autoridades, la gente de los Pendones y del resto se encargó la Asociación.

Se trata de un acto reivindicativo para pedir a la Junta de Castilla y León que invierta en lo suyo y se va a seguir insistiendo para conseguir dinero y si se tiene que ofrecer una paella la ofrece.

4.- MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS 01/16.

Visto el expediente de modificación de créditos 01/16, dada cuenta del informe de Secretaría sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir.

Visto el informe de Evaluación del Cumplimiento de Evaluación del Objetivo de Estabilidad Presupuestaria, informada por Intervención favorablemente la propuesta de Alcaldía.

Visto el Dictamen favorable de la Comisión informativa de Hacienda y Especial de Cuentas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en el artículo 22.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, adopta por unanimidad el siguiente

ACUERDO

PRIMERO. Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos n.º 01/2016 del Presupuesto en vigor en la modalidad de suplemento de créditos y crédito extraordinario con cargo a nuevos y mayores ingresos, de acuerdo con el siguiente resumen:

Estado de Gastos



APLICACIÓN	CONSIGNACIÓN INICIAL	AUMENTO/CREDITO EXTRAORDINARIO	CONSIGNACIÓN DEFINITIVA
609.01		29.533,33	29.533,33
619.00	11.144,65	15.045,28	26.189,93
619.02		80.000,00	80.000,00
131	5.000,00	2.507,08	7.507,08
161	24.000,00	2.509,38	26.509,38

Estado de Ingresos

APLICACIÓN	CONSIGNACIÓN INICIAL	AUMENTO/NUEVOS INGRESOS	CONSIGNACIÓN DEFINITIVA
461.00	5.000	5.016,46	10.016,46
461.01		44.578,61	44.578,61
461.02		80.000,00	80.000,00

SEGUNDO. Exponer este expediente al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Provincia de León, por el plazo de quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

5.- CONTRATACIÓN OBRAS DE PAVIMENTACIÓN DE CALLES Y MEJORA DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN EL MUNICIPIO. PLAN PROVINCIAL DE COOPERACIÓN DE 2016

Acreditada mediante providencia de Alcaldía de fecha 15 junio de 2016, la necesidad de este Ayuntamiento de contratar la obra de Pavimentación de calles, renovación de la red de abastecimiento y mejora del alumbrado público en el municipio de Mansilla Mayor, cuyo precio ascendería a la cantidad de 46.052,28 euros y 9.670,98 euros de IVA.

Emitido Informe de Secretaría sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir

Visto el informe de Intervención, en el que se acredita la existencia de crédito suficiente y adecuado para financiar el gasto que comporta la celebración del contrato



e informado el porcentaje que supone la contratación en relación con los recursos ordinarios del presupuesto vigente, a los efectos de determinar el órgano competente para contratar.

Visto que no existe fraccionamiento de las obras consistentes en Pavimentación de calles, renovación de la red de abastecimiento y mejora del alumbrado público en el municipio de Mansilla Mayor, que se van a desarrollar en este Ayuntamiento.

Examinada la documentación que acompaña, visto el dictamen de la Comisión de Hacienda y de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional Segunda del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, el Pleno municipal con el resultado de cinco votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención acordó:

PRIMERO. Aprobar el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que regirá el contrato de obras de Pavimentación de calles, renovación de la red de abastecimiento y mejora del alumbrado público en el municipio de Mansilla Mayor.

SEGUNDO. Llevar a cabo las citadas obras mediante el procedimiento del contrato menor, con el contratista CONTRATAS LUCAS RANEDO S.L., por un importe de 46.052,28 euros y 9.670,98 euros de IVA, con las mejoras ofertadas, de acuerdo con el proyecto redactado por el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos D. Eduardo Gómez Cantero y con sujeción al pliego de cláusulas que se aprueba y que forma parte del contrato.

TERCERO. El objeto del presente contrato es la Pavimentación de calles, renovación de la red de abastecimiento y mejora del alumbrado público en el municipio de Mansilla Mayor.

CUARTO. Aprobar el gasto correspondiente a la adjudicación de la ejecución de la obra con cargo a las aplicaciones 165.61901 y 1532.60901 del vigente Presupuesto.

QUINTO. Una vez realizada la obra, incorpórese la factura y tramítese el pago si procede.

SEXTO. En todo caso, la factura deberá contener las siguientes menciones:

- a) Que el órgano de contratación es: el Pleno del Ayuntamiento de Mansilla Mayor.
- b) Que el órgano administrativo con competencias en materia de contabilidad pública es: Secretaría-Intervención.
- c) Que el destinatario es: Ayuntamiento de Mansilla Mayor.
- d) Que el código DIR3 es L0124096.
- e) Que la oficina contable es: Secretaría-Intervención.
- f) Que el órgano gestor es: Alcalde.
- g) Que la unidad tramitadora es: Secretaría-Intervención

SEPTIMO. Notificar la resolución al adjudicatario.

6.- PLAN ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS Y REDES: SOLICITUD DE SUBVENCIÓN

Visto el anuncio publicado por las Excm. Diputación en el B.O. de la Provincia correspondiente al día 13 de junio de 2016, por el que se invita a formular peticiones



de inclusión de obras en ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS Y REDES, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de cinco miembros presentes de los siete que integran la acordó:

1º.- Aprobar la memoria valorada de las obras de “MEJORA DEL CAMINO DE ACCESO AL CEMENTERIO DE VILLAMOROS, REMODELACIÓN DE PLAZA Y RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO DE MANSILLA MAYOR”, redactada por el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, D. Eduardo Gómez Cantero, por importe de 80.000,00 euros.

2º.- Solicitar la inclusión en ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS Y REDES las obras de “MEJORA DEL CAMINO DE ACCESO AL CEMENTERIO DE VILLAMOROS, REMODELACIÓN DE PLAZA Y RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO DE MANSILLA MAYOR” de conformidad la memoria valorada aprobada.

7.- CUENTA GENERAL 2015

En cumplimiento de lo establecido en los artículos 193.4 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, y 90.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, se da cuenta de la aprobación de Liquidación del Presupuesto Único del ejercicio 2015.

La Corporación se da por enterada.

Formuladas y rendidas las Cuentas Generales del Presupuesto correspondientes al ejercicio 2015, la cuales han sido expuestas al público y examinadas por la Comisión Especial de Cuentas que ha emitido los informes reglamentarios que constan en el expediente respectivo conforme preceptúa el art. 212-4 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Dada lectura de los referidos informes por la Secretaria, de los que resulta que dichas cuentas están rendidas en modelos reglamentarios, debidamente justificados y acordes con los libros de contabilidad; después de la oportuna información sobre las mismas, el pleno, con el resultado de cinco votos a favor, ninguna abstención y ninguno en contra, acordó:

Visto el informe de la Comisión Especial de Cuentas, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, adopta por unanimidad de los cinco miembros presentes de los siete que integran la Corporación el siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2015, comprendido por la Cuenta General del propio Ayuntamiento.



SEGUNDO.- Remitir la Cuenta General aprobada junto con toda la documentación que la integra a la fiscalización del Tribunal de Cuentas (*y órgano autónomo*), tal y como se establece en el artículo 212.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y, en cumplimiento de los mandatos de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, y demás normativa concordante, al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

8.- PLAN ESPECIAL CAMINO DE SANTIAGO: RESOLUCIÓN ALEGACIONES E INFORMES

Se da cuenta del estado de tramitación del Plan especial de protección del camino de Santiago a su paso por Mansilla Mayor para proceder, a la resolución de las alegaciones y responder, en su caso, a los informes sectoriales, previamente a su aprobación provisional.

El Plan especial de protección del camino de Santiago a su paso por Mansilla Mayor fue aprobado inicialmente por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento del día 19 de febrero de 2016, publicado en el Boletín Oficial de Castilla y León nº 48 de 10 de marzo de 2016 y en el Diario de León del día 5 de marzo de 2016.

Se solicitaron los informes sectoriales a los siguientes Órganos de la Administración General y Autonómica:

Servicio Territorial de Fomento
Servicio Territorial de Cultura
Subdelegación del Gobierno en León
Confederación Hidrográfica del Duero
Dirección General de Telecomunicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y comercio.
Diputación Provincial de León
Servicio Territorial de Medio Ambiente
Demarcación de Carreteras del Estado en Castilla y León Occidental de la
Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento
Agencia de Protección civil de la Consejería de Fomento de Medio Ambiente

El acuerdo de aprobación inicial se sometió a exposición pública durante el plazo de de dos meses a partir del anuncio publicado en el BOC y L de 10 de marzo de 2016, hasta el 11 de mayo de 2016. Durante dicho plazo se presentaron 3 alegaciones al mismo:

ALEGACIÓN Nº 1.D. AGUSTIN FLÓREZ MAGADÁN
ALEGACIÓN Nº 2.D. JULIÁN DE LEÓN LLAMAZARES
ALEGACIÓN Nº 3.D. JAVIER DÍEZ LLAMAZARES



Previo deliberación al efecto y por unanimidad de los de cinco miembros asistentes de los siete que integran la Corporación, se acordó resolver las alegaciones en los siguientes términos:

PRIMERO: *Dejar pendiente de resolución la reclamación de D. AGUSTÍN FLÓREZ MAGADAN, en espera de aclaración Por el equipo redactor.*

SEGUNDO: *Desestimar la alegación presentada por D. JAVIER Díez LLAMAZARES por entender, de conformidad con el informe emitido por el director del equipo redactor, que la parcela aludida no se incluye en el ámbito del presente plan Especial por lo que no se ve afectado en ningún extremo por sus determinaciones*

TERCERO: Resolver las alegaciones presentadas por D. JULIÁN DE LEÓN LLAMAZARES, en los términos del informe emitido por el Director del equipo redactor, D. José Luis García Ramos, que se transcribe a continuación:

“ALEGACION Nº2. D.JULIAN JUAN DE LEON LLAMAZARES

Solicita:

1. La reducción de la zona de afección del Plan Especial para limitarla al trazado del Camino Santiago de forma que no afecte a propiedades en “segunda línea”, como ocurre, por ejemplo, con lapropiedad con referencia catastral 24097A005000510000GI situada en la C/ La Serna s/n de Villamoros de Mansilla, de modo que quede excluida de dicha afección.
2. Que la protección integral y estructural del Plan Especial se circunscriba a los elementos singulares o monumentos ubicados en los núcleos urbanos afectados y no a aquellos edificios que no presentan valores excepcionales históricos o artísticos.
3. En consonancia con el objetivo principal en materia de ordenación urbana que establece el Plan Especial se debe facilitar la fijación de población en los núcleos rurales y fomentar la nueva edificación de solares vacantes así como la ocupación de edificaciones ya existentes, con el fin de revertir la tendencia de pérdida poblacional que viene sufriendo el Municipio. La consecución de este objetivo es posible con una normativa urbanística flexible que permita el acceso a dichos solares ylo edificaciones.
- 4.- Que se permita, respecto de la parcela 9420307TN9192S0001 QL sita en la C / Julián de León 9 de Villamoros de Mansilla, la restructuración de la vivienda y las edificaciones auxiliares así como la segregación del solar.
5. Solicita que el Ayuntamiento promueva la condición de solar para los suelos urbanos en la zona CS, como contrapartida al nivel de protección propuesto, como por ejemplo en la parcela 9420324TN9192SO001 IL situada en la Avda. Madrid, s/n de Villamoros de Mansilla, y se permita la edificabilidad en dicho suelo.

INFORME

1. Según lo establecido en el Artículo 145 del RUCyL, el ámbito de los Planes Especiales de Protección puede ser delimitado:

o Mediante los procedimientos establecidos en la legislación de protección del medio ambiente del patrimonio cultural o en otras normativas sectoriales

o Por un instrumento de planeamiento general o de ordenación del territorio.

o Por los propios Planes Especiales de Protección, incluso cuando no exista planeamiento general.

En los casos citados en los dos primeros apartados, el ámbito de los Planes Especiales de Protección puede justificadamente exceder del ya delimitado, pero, como expresamente se cita en dicho artículo 145 del RUCyL, en ningún caso reducirlo, por lo que no es posible la aceptación de este punto de la Alegación presentada.



En todo caso, apuntar que la parcela indicada no está afectada por el Decreto 324/1999, de 23 de diciembre, por el que se delimita la zona afectada por la declaración de Conjunto Histórico, ni por el presente Plan Especial, por lo que puede que se trate de un error de identificación de la misma.



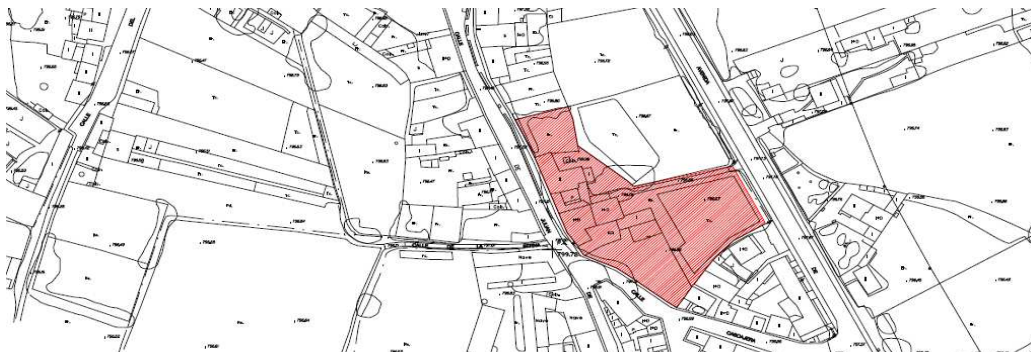
2. Respecto de los criterios para establecer los grados de protección definidos en el Catálogo de Elementos Protegidos, la protección Integral se aplica a aquellos edificios, construcciones y elementos de excepcional valor arquitectónico y significación cultural o tradicional en la escena urbana, así como los equiparable por sus valores a los monumentos declarados o incoados con arreglo a la legislación sobre Patrimonio Cultural, mientras que la protección Estructural se aplica a aquellos edificios, construcciones y elementos que por su valor histórico o artístico o su calidad arquitectónica, constructiva o tipológica se singularizan dentro del conjunto edificado.

Así pues, en términos generales, los criterios de catalogación se ajustan a lo solicitado en el escrito de alegaciones, si bien se supone que la aplicación práctica a algún caso concreto sea la que origine la disconformidad que causa la presentación de la alegación

3. Es complicado argumentar en relación a lo solicitado en este punto. El grado de indefinición creado con la frase “normativa urbanística flexible” es difícilmente analizable desde posiciones de objetividad, por lo que no cabe informar al respecto de este punto.

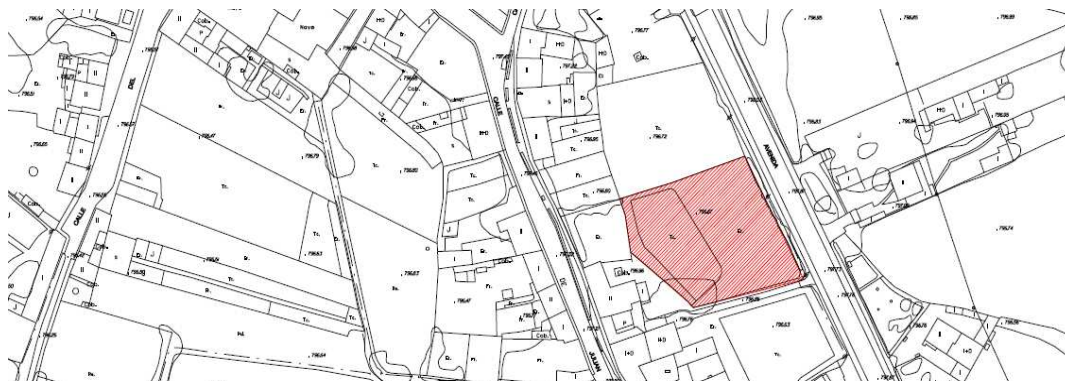
4. Respecto a la solicitud efectuada sobre las edificaciones sitas en la parcela catastral 9420307TN9192S0001 QL, en la C / Julián de León 9 de Villamoros de Mansilla, solicitando que se permita la restructuración de la vivienda y las edificaciones auxiliares así como la segregación del solar, los objetivos de conservación y preservación del inmueble alcanzan a su compromiso con la traza del Camino de Santiago, es decir, con el diseño y composición de sus fachadas, cubiertas, elementos arquitectónicos, etc. Dichos objetivos se alcanzan de igual manera con la protección Ambiental del inmueble, que permite la segregación de la parcela y la reestructuración de las edificaciones, siempre que no se abran nuevos huecos a fachada y se mantenga inalterada la “piel del edificio”.

Por ello, se estima aceptable la solicitud de la alegación en este punto, con los condicionantes expuestos en el párrafo precedente



5. Por último, en referencia a la posibilidad de edificación de la parcela situada en la Avda. Madrid, s/n de Villamoros de Mansilla, hay que indicar que el Plan Especial no contempla ninguna restricción especial para la misma, pudiendo ser edificada en el momento que lo desee su propietario, cumpliendo con las obligaciones que la legislación urbanística establece para el Suelo Urbano Consolidado.

Por otro lado, la condición de solar se alcanza, en el suelo urbano consolidado, mediante actuaciones aisladas, siendo a la vez un derecho y un deber de los propietarios la compleción de la urbanización necesaria para ello.



Por todo ello, se informa **FAVORABLEMENTE** lo solicitado en el punto cuarto de la alegación, en referencia a la parcela 9420307TN9192S0001 QL, en la C / Julián de León 9 de Villamoros de Mansilla, en los términos expresados en el informe precedente, y **DESFAVORABLEMENTE**, en términos generales, a lo solicitado en el resto de los apartados del escrito

CUARTO.- Formular observaciones al informe desfavorable emitido por la Comisión territorial de Patrimonio Cultural en los términos del informe emitido por el Director del equipo redactor D. José Luis García Ramos:

“-Informe de la Comisión territorial de Patrimonio Cultural

Con fecha 30 de marzo de 2106, la **Comisión territorial de Patrimonio Cultural** emite INFORME DESFAVORABLE en el que deberán hacerse las siguientes actuaciones:

1. Incluir la totalidad de las fincas afectadas dentro del ámbito de afección del Plan Especial, especialmente aquellas cercanas a los núcleos de población y fuera del ámbito de concentración parcelaria. En algunos casos se encuentran edificaciones divididas por la línea que delimita el entorno afectado por el Plan Especial, lo que dificulta e incluso imposibilita su correcta aplicación.
2. Incluir las ordenanzas completas que son de aplicación dentro del documento normativo, eliminando las referencias a las Normas Urbanísticas Municipales, así como las fichas de las áreas de suelo urbano no criterios para establecer la ordenación detallada en los mismos.

Con el resultado de cinco votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención, se acordó remitir para su consideración a la **Comisión territorial de Patrimonio Cultural** los COMENTARIOS AL INFORME efectuados por el Director del equipo redactor D. José Luis García Ramos:



COMENTARIOS AL INFORME

1. Como se apunta en la propia Memoria Vinculante del Plan Especial, según se establece en el Artículo 145 RUCyL:

2. El ámbito de los Planes Especiales de Protección puede ser delimitado:

a) Mediante los procedimientos establecidos en la legislación de protección del medio ambiente y del patrimonio cultural o en otras normativas sectoriales.

b) Por un instrumento de planeamiento general o de ordenación del territorio.

c) Por los propios Planes Especiales de Protección, incluso cuando no exista planeamiento general.

3. En los casos citados en las letras a) y b), el ámbito de los Planes Especiales de Protección puede justificadamente exceder del ya delimitado, pero en ningún caso reducirlo. En el caso citado en la letra c), los propios Planes Especiales de Protección deben justificar la delimitación de su ámbito.

...

5. Los Planes Especiales de Protección deben contener las determinaciones y la documentación más adecuadas a su finalidad protectora, y además:

...

c) Los Planes Especiales podrán modificar justificadamente las determinaciones de planeamiento previamente establecidas que no se consideren de ordenación general. En cuanto a las de ordenación general, únicamente podrán mejorar su identificación aportando un mayor grado de detalle.

Por otro lado, según se establece en el artículo 144 del RUCyL,

2. Los Planes Especiales no pueden suprimir, modificar ni alterar de ninguna forma las determinaciones de ordenación general establecidas por el planeamiento general, con la excepción prevista en el artículo 146. ...

4. Cuando un Plan Especial modifique alguna de las determinaciones de ordenación detallada establecidas previamente por el Plan General de Ordenación Urbana, las Normas Urbanísticas Municipales u otros instrumentos de planeamiento urbanístico, dicha modificación debe identificarse de forma expresa y clara, y justificarse adecuadamente.

La inclusión de la totalidad de las fincas afectadas dentro del ámbito de afección del Plan Especial, representa una modificación del definido en las NUM de Mansilla Mayor, coincidente con el fijado en el Decreto 324/1999, de 23 de diciembre, por el que se delimita la zona afectada por la declaración de Conjunto Histórico. Esta modificación representa la alteración de las categorías de suelo rústico establecidas en las NUM, y dado que las determinaciones de las

Normas Urbanísticas referidas al Suelo Rústico se consideran de Ordenación General, se estaría contraviniendo lo establecido en los artículos citados del RUCyL, por lo que debería acudir a un procedimiento de modificación puntual de las Normas Urbanísticas.

Por otro lado, es de señalar que la delimitación que se establece en dicho Decreto 324/1999 ya incluía en su práctica totalidad las áreas no concentradas, afectando a un área muy extensa. Por ello, el criterio al respecto del suelo rústico ha sido el del escrupuloso respeto al ámbito establecido en el Decreto 324/1999 y reflejado en las NUM, dado, además que:

a) No se ha considerado que el mantenimiento de los límites establecidos impida o dificulte la aplicación del Plan Especial, ya que en las parcelas afectadas de manera parcial por su ámbito, se actuará según prevé el Art. 39 RUCyL “Concurrencia de categorías de suelo rústico” letra b):



Cuando un terreno, sea por sus propias características o aptitudes presentes o pasadas, o bien por aplicación de los criterios de la normativa urbanística o de la legislación sectorial, pueda ser incluido al mismo tiempo en varias categorías de suelo rústico, debe optarse entre:

...

b) Incluirla en varias categorías de suelo rústico, en cuyo caso sus respectivos regímenes deben aplicarse de forma complementaria; si se produce contradicción entre los mismos, deben prevalecer los regímenes establecidos para la protección de los valores naturales y culturales, y en último extremo aquél que otorgue una mayor protección.

b) Las fincas son, en general, muy grandes, dada la concentración parcelaria realizada, por lo que se generaría un área afectada enorme, e irregular, según el diferente tamaño de las parcelas, como se refleja en el plano PI-02-1

c) El establecimiento de nuevos límites genera dudas sobre la justificación de su extensión, ya que siempre hay un “más allá”, que podría ser igualmente incluido.

d) La banda de 100 mt a cada lado de la traza establecida en el Decreto, es ya de por sí, un ámbito considerablemente amplio.

Sin embargo, en Suelo Urbano, donde la competencia del PE, reconocida en los Arts. 144 4) y Art. 145. 5

c) RUCyL, si alcanza, se excede el ámbito del Decreto en casos puntuales, donde se ha considerado oportuno para facilitar la aplicación de las determinaciones del Plan. Esto no constituye alteración de las determinaciones de ordenación general, y no requiere de una modificación de las NUM. En dichas zonas, se procura la inclusión de las parcelas en su totalidad, y por consiguiente, a las edificaciones enteras, en línea con lo planteado por la Comisión Territorial de Patrimonio.

Revisado el Plan Especial, no se localizan edificaciones divididas por la línea del límite del Plan Especial, como se apunta en el acuerdo de la Comisión Territorial, no obstante pudiera ser que algún grafismo pueda haber inducido a error, por lo que será revisado.

2. Respecto de lo señalado para las ordenanzas y fichas de los sectores de SU-NC, se toma nota para su incorporación en el documento, según lo indicado por la Comisión”.

QUINTO.- Formular observaciones al informe desfavorable emitido por la Dirección General de Telecomunicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y comercio, en los términos del informe emitido por el Director del equipo redactor D. José Luis García Ramos:

“-Informe de la Dirección General de Telecomunicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y comercio.

La Subdirección General de Redes y Operadores de Telecomunicaciones del Ministerio de Industria, Energía y Turismo, emite informe DESFAVORABLE, en fecha 25 de mayo de 2016, apuntándose los siguientes incumplimientos de la normativa sectorial de telecomunicaciones:

“a) Referencias, directas o indirectas, a un operador de telecomunicaciones concreto.

Las telecomunicaciones son un mercado liberalizado que se rige por normas y procedimientos que fomentan la competencia leal y efectiva entre los distintos operadores que prestan unos mismos servicios. En consecuencia y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 30 y 31 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, las normativas elaboradas por las administraciones públicas no pueden establecer un



trato diferenciado para ningún operador, por lo que no resulta admisible que, en dichas normativas, se efectúen referencias a operadores concretos o a sus normativas y procedimientos internos. Así, deberá modificarse el apartado 4.1 de la Memoria Vinculante del instrumento urbanístico informado, para evitar referencias a la necesidad de cumplir las normas de los operadores en las fases de urbanización.

b) Limitaciones para efectuar despliegues aéreos o apoyándose en las fachadas de las edificaciones.

En el caso que se plantea en el instrumento de planificación urbanística informado, se establece la prohibición de realizar despliegues de forma aérea o apoyándose en las fachadas de los edificios y la inclusión de medidas que tienen un marcado carácter retroactivo como la retirada de los despliegues efectuados de forma aérea o apoyándose en las fachadas de los edificios.

La Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, en su artículo 34.5 establece que los operadores de redes públicas de comunicaciones electrónicas deberán hacer uso de las canalizaciones subterráneas o en el interior de las edificaciones que permitan el despliegue y explotación de redes públicas de comunicaciones electrónicas.

En los casos en los que no existan dichas canalizaciones o no sea posible su uso por razones técnicas o económicas, los operadores podrán efectuar despliegues aéreos siguiendo los previamente existentes.

Igualmente establece que, salvo en casos justificados de edificaciones del patrimonio histórico-artístico o que puedan afectar a la seguridad pública, en los casos en los que no existan dichas canalizaciones o no sea posible su uso por razones técnicas o económicas, dichos operadores podrán efectuar despliegues por fachadas de cables y equipos que constituyan redes públicas de comunicaciones electrónicas y sus recursos asociados.

La regulación citada en los párrafos anteriores, contemplada en la Ley 9/2014, responde al tratamiento de dos aspectos diferentes que influyen en este tipo de despliegues:

▣ Por un lado, la sustitución de los despliegues aéreos o apoyados en las fachadas de las edificaciones por a través del dominio público, podría comportar la necesidad de que los operadores de las redes públicas de comunicaciones electrónicas incurran en costes tales que hagan inviable el despliegue de las redes de acceso de nueva generación en las zonas afectadas, o que conlleven un impacto directo en los precios para los usuarios finales. Las medidas tendentes a promover la utilización de canalizaciones subterráneas o en el interior de los edificios, deberían de adoptarse solamente en aquellos casos en que se garantice la existencia de soluciones efectivas para asegurar la viabilidad técnica y económica de estas soluciones, tales como la puesta a disposición de los operadores de canalizaciones ya existentes u otros recursos que permitan que dichos despliegues puedan efectuarse en condiciones de costes y plazos equiparables a los correspondientes a los despliegues utilizando fachadas o haciendo uso de despliegues aéreos previamente existentes. En relación con esta cuestión se estima más adecuado articular estas iniciativas mediante acuerdos con dichos operadores, y siempre y cuando se encuentre una solución satisfactoria al problema que se reseña en el siguiente párrafo.

▣ En segundo lugar, ha de considerarse la problemática asociada a la acometida de las líneas de telecomunicación a los edificios y a las viviendas afectadas. Se ha de tener presente que actualmente, en muchos casos, estas acometidas se realizan a través de las fachadas con el objeto de disponer de acceso directo a las estancias de las viviendas donde se requiere el punto de acceso de usuario (típicamente el salón, despacho, etc.).

La eventual sustitución de esta clase de despliegues por alternativas a través del interior de los edificios

necesariamente comportan la realización de obras tanto en los edificios (de titularidad privada comunitaria en la mayoría de los casos), como en las propias viviendas de los usuarios (de titularidad privada) obligando a un cableado en el interior de las propias viviendas para ubicar el punto de acceso en la estancia adecuada. Por ello, para la adopción de este tipo de medidas debe hacerse un riguroso análisis que tenga en cuenta la disponibilidad de los vecinos para asumir las molestias y, en su caso, los gastos económicos que conllevan. La solución parcial o insatisfactoria de ambos problemas, podría llevar aparejada, entre otras cosas, una falta de continuidad en los servicios de comunicaciones electrónicas que reciben en el presente, o que puedan recibir en el futuro, los usuarios.



En consecuencia con lo expuesto, y de acuerdo con lo previsto en el artículo 34.5 de la Ley 9/2014, se considera que no es posible establecer prohibiciones absolutas para efectuar despliegues aéreos y por fachadas de cables y equipos que constituyan redes públicas de comunicaciones electrónicas y sus recursos asociados, como se recoge en los apartados 2.1, 3.1, 3.3 y 4.1 de la Memoria Vinculante y en el artículo 27 de la Normativa, ambas del instrumento urbanístico informado. Dicha prohibición debe ser suprimida del instrumento de planificación urbanística informado, o matizada en los siguientes casos:

▣ circunscribiéndola a casos concretos y justificados de edificaciones del patrimonio histórico-artístico o que puedan afectar a la seguridad pública, o

▣ autorizando la realización de despliegues aéreos siguiendo los previamente existentes.

todo ello sin perjuicio de que la administración encargada de la aprobación de dicho instrumento proporcione una solución alternativa que garantice la disponibilidad de canalizaciones u otros recursos necesarios para desplegar las redes en condiciones viables desde el punto de vista técnico y económico, teniendo en cuenta la necesidad de tomar en consideración los dos problemas señalados, incluyendo las canalizaciones tanto de las redes desplegadas o por desplegar como de las acometidas en el interior de las edificaciones que atiendan estas redes.

c) Obligación de la obtención de licencia municipal para la instalación, puesta en servicio o funcionamiento de infraestructuras de telecomunicación.

La imposición de obligaciones genéricas en materia de obtención de licencia municipal para la instalación, puesta en servicio o funcionamiento de infraestructuras de telecomunicación puede vulnerar el ordenamiento legal vigente.

Tanto la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, en su artículo 34, como la Ley 12/2012, de 26 de diciembre, de medidas urgentes de liberalización del comercio y de determinados servicios, contemplan excepciones en función de las circunstancias que concurren en cada caso, que eximen a los operadores de redes públicas de comunicaciones electrónicas de la obtención de las citadas licencias.

Además, es preciso destacar que existe una gran variedad de tipos de instalaciones de telecomunicación utilizadas para ofrecer diferentes servicios (telefonía, radiodifusión sonora, televisión, comunicaciones de la policía local, radioaficionados, emergencias, etc.), que no pueden ser reguladas con los mismos criterios, dados sus diversos usos, sus funcionalidades y finalidades, etc. siendo necesaria una mayor precisión al utilizar esta terminología.

Existen instalaciones de telecomunicaciones como, por ejemplo, las de telefonía inalámbrica, que permiten a algunos ciudadanos que residen en zonas rurales, conectarse a la red pública de comunicaciones electrónicas para disponer del servicio telefónico incluido en el servicio universal, por lo que no resulta razonable la imposición de trabas para cubrir servicios tan esenciales hoy en día para el ciudadano. Por otra parte, con disposiciones tan genéricas como la imposición de la obligación de obtener licencia para cualquier instalación de telecomunicación, implicaría que se estaría requiriendo licencia municipal para la instalación de una antena receptora de televisión, para la instalación para la conexión a una red pública de comunicaciones electrónicas, para la instalación en un domicilio de una red de acceso de banda ancha inalámbrica (WIFI), para la interconexión inalámbrica de periféricos de un ordenador, etc.

Además, la imposición de obligaciones diferentes de las citadas, podría tener como consecuencia la inadecuación de los despliegues a las necesidades de redes públicas de comunicaciones electrónicas, para atender las demandas de los usuarios en esta materia.

Las excepciones en materia de licencias señaladas en los párrafos anteriores no se recogen en la Normativa (art. 12 y siguientes) del instrumento informado.”

Para finalizar con las conclusiones siguientes

“3) CONCLUSIONES.



Analizado el instrumento de planeamiento urbanístico presentado, se comprueba que varios puntos del mismo no están alineados con la legislación vigente. La tabla siguiente establece una relación entre dichos puntos con las observaciones realizadas en el apartado 1 del presente informe:

OBSERVACIÓN	DOCUMENTO	APARTADO	VINCULANTE
a	Memoria vinculante	4.1	Si
b	Memoria vinculante	2.1,3.1,3.3 y 41.	Si
	Normativa	Art. 27	
c	Normativa	Art. 12 y sig.	Si

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, se emite informe desfavorable en relación con la adecuación del PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL CONJUNTO HISTÓRICO DEL CAMINO DE SANTIAGO DE MANSILLA MAYOR (LEÓN) a la normativa sectorial de telecomunicaciones.

Las observaciones marcadas como vinculantes tienen tal consideración a los efectos contemplados en el mencionado artículo 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones.

En consecuencia, el AYUNTAMIENTO DE MANSILLA MAYOR dispondrá de un plazo máximo de un mes a contar desde la recepción de este informe, para remitir al Ministerio de Industria, Energía y Turismo dicho instrumento adaptado al ordenamiento legal vigente, o para, en su caso, remitir al Ministerio de Industria, Energía y Turismo sus alegaciones, motivadas por razones de medio ambiente, salud pública, seguridad pública u ordenación urbana y territorial.

En el caso de que se formulen alegaciones, el Ministerio de Industria, Energía y Turismo, emitirá un nuevo informe en el plazo máximo de un mes a contar desde la recepción de las alegaciones. Este nuevo informe tendrá carácter vinculante, de forma que si el mismo vuelve a ser no favorable, no podrá aprobarse el correspondiente instrumento, de planificación territorial o urbanística en lo que se refiere al ejercicio de las competencias estatales en materia de telecomunicaciones.”

COMENTARIOS AL INFORME

1. En primer lugar es preciso señalar que en el Art. 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones se dice:

El Ministerio de Industria, Energía y Turismo emitirá el informe en un plazo máximo de tres meses. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 83.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, transcurrido dicho plazo, el informe se entenderá emitido con carácter favorable y podrá continuarse con la tramitación del instrumento de planificación.

A su vez, el Art. 83.4 de la citada Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, señala que

4. Si el informe debiera ser emitido por una Administración Pública distinta de la que tramita el procedimiento en orden a expresar el punto de vista correspondiente a sus competencias respectivas, y transcurriera el plazo sin que aquél se hubiera evacuado, se podrán proseguir las actuaciones.

El informe emitido fuera de plazo podrá no ser tenido en cuenta al adoptar la correspondiente resolución.

En idéntico sentido, el Art. 80. 4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que deroga la anterior, cuya entrada en vigor se producirá el 2 de octubre de 2016, dice



4. Si el informe debiera ser emitido por una Administración Pública distinta de la que tramita el procedimiento en orden a expresar el punto de vista correspondiente a sus competencias respectivas, y transcurriera el plazo sin que aquél se hubiera emitido, se podrán proseguir las actuaciones.

El informe emitido fuera de plazo podrá no ser tenido en cuenta al adoptar la correspondiente resolución.

Dado que, tal y como se indica en las fechas reflejadas en el propio informe, entrada de solicitud 20- 01- 2016, emisión de informe 25-05-2016, el plazo ha superado los 4 meses, se concluye que el informe ha sido emitido fuera de plazo, siendo de aplicación lo señalado en los artículos normativos citados, y por tanto, pudiendo no ser tenido en cuenta en la aprobación.

2. En cuanto a las deficiencias señaladas, según el orden establecido en el informe:

a) Referencias, directas o indirectas, a un operador de telecomunicaciones concreto

Se objeta la redacción establecida (se entiende que es lo que se señala en **negrita y subrayado** en el texto reproducido) en el apartado 4.1 de la Memoria Vinculante, que dice:

4.1 INVERSIONES PÚBLICAS PREVISTAS.

Las actuaciones que se contemplan en el presente Plan Especial de Protección del Camino de Santiago en Mansilla Mayor en las que se prevén inversiones de carácter público, han sido descritas en los correspondientes apartados de la Memoria Vinculante, enumerándose a continuación de manera resumida:

...

A continuación se describen las características generales que servirán de base para evaluar el coste de la implantación de los servicios que afecten a cada una de las actuaciones antes apuntadas ...

☐ Red de Telefonía

La red de telefonía se valorará, a expensas de los proyectos de urbanización que lo detallen **y de las normas de la propia compañía**, como la excavación de las zanjas para el tendido de las correspondientes canalizaciones con tubos de PVC de 63 mm. de diámetro protegidos con prisma de hormigón y una arqueta por cada acometida a parcela.

...

A estos efectos, y tomando como base actuaciones de urbanización similares del entorno, se estima el conjunto de las actuaciones de urbanización anteriores en 85 €/m² de vial urbanizado, de manera que, desglosando por núcleos urbanos, el alcance global de la medida sería:

Es claro que en este apartado de la Memoria no se está estableciendo ninguna norma, sino solo explicando el procedimiento empleado para realizar una estimación económica orientativa de los costes previstos, por lo que parece inapropiada la justificación de la deficiencia apuntada en el informe

"...no resulta admisible que, en dichas normativas, se efectúen referencias a operadores concretos o a sus normativas y procedimientos internos. Así, deberá modificarse el apartado 4.1 de la Memoria Vinculante del instrumento urbanístico informado, para evitar referencias a la necesidad de cumplir las normas de los operadores en las fases de urbanización"

No obstante, resulta tan nimia la corrección solicitada, que no se encuentra inconveniente en modificar la oración, según la siguiente redacción

☐ Red de Telefonía

"La red de telefonía se valorará, a expensas de los proyectos de urbanización que lo detallen **y de las normas de aplicación**, como..."

b) Limitaciones para efectuar despliegues aéreos o apoyándose en las fachadas de las edificaciones.



Se señalan como afectados diferentes puntos de la Memoria Vinculante y la Normativa, si bien no se indican en concreto los párrafos u oraciones infractoras, por lo que a continuación se marcan igualmente en negrita y subrayado las que se suponen interesados:

Memoria Vinculante:

2.1 OBJETIVOS GENÉRICOS Y DETALLADOS

...

☐ Puesta en valor del espacio público

...

o Adecuación general de los equipamientos y las redes de servicios, tanto en lo referente a los aspectos meramente técnicos de las diferentes redes de servicios urbanos, como la mejora o incremento de la red de equipamientos. En este sentido, **se estima prioritario la reestructuración de determinados aspectos de las redes de infraestructuras tales como el enterramiento de los tendidos eléctricos o telefónicos**, o el fomento de la renovación de la pavimentación de las vías coincidentes con el trazado del camino.

3.1 DESARROLLO PORMENORIZADO.

...

☐ Dotaciones Urbanísticas

....

Respecto de las redes de servicios urbanos, **la actuación más reseñable que se propone es el enterramiento y canalización de todos los tendidos aéreos de las redes de energía eléctrica, alumbrado público y telefonía, liberando las fachadas de las edificaciones de dichos cableados**, junto con la mejora y renovación del alumbrado público y actuaciones puntuales de renovación de pavimento, que priorice el trazado del Camino respecto del resto de la estructura viaria de los núcleos urbanos del municipio.

3.3 ACTUACIONES PROPUESTAS

...

☐ Puesta en valor del espacio público

...

o **Enterramiento de los tendidos eléctricos o telefónicos.**

Al tiempo que se renueva la pavimentación de las vías públicas, se tenderá a la canalización y enterramiento de los cableados correspondientes a la red de energía eléctrica, red de alumbrado público y red de telecomunicaciones, en la actualidad grapadas o clavadas en las fachadas exteriores de muchas de las edificaciones existentes **4.1 INVERSIONES PÚBLICAS PREVISTAS.**

Las actuaciones que se contemplan en el presente Plan Especial de Protección del Camino de Santiago en Mansilla Mayor en las que se prevén inversiones de carácter público, han sido descritas en los correspondientes apartados de la Memoria Vinculante, enumerándose a continuación de manera resumida:

...

☐ Puesta en valor del espacio público

o **Enterramiento de los tendidos eléctricos o telefónicos.**

o Incremento de la dotación de mobiliario urbano, y señalización del Camino

Normativa:

Art. 27 INSTALACIONES ELÉCTRICAS, DE TELECOMUNICACIONES Y SIMILARES

Las redes de energía eléctrica, alumbrado público y telecomunicaciones serán subterráneas. Se irá procediendo al enterramiento de las diferentes canalizaciones o tendidos aéreos, en función de las obras de pavimentación antes indicadas

...

Las antenas de televisión, pantallas de recepción de ondas y dispositivos similares, se situarán en lugares en los que no perjudiquen la imagen urbana o del conjunto histórico, debiendo situarse



en patios de parcela y otros espacios no visibles desde la vía pública, salvo por motivos de funcionalidad, lo que deberá ser debidamente justificado.

A la vista de los párrafos reproducidos, así como de lo objetado en el informe, cabe comentar lo siguiente:

I. La larga exposición de este apartado del informe, parece no tener en cuenta lo que en él mismo se contiene, y que anula la objeción planteada.

En el Art. 34.5 de la Ley 9/2014, que se invoca como infringido por la redacción del Plan Especial, se dice:

Los despliegues aéreos y por fachadas no podrán realizarse en casos justificados de edificaciones del patrimonio histórico-artístico o que puedan afectar a la seguridad pública.

Dado que el ámbito del planeamiento que se tramita es el del Conjunto Histórico del Camino de Santiago y que su objeto es establecer la protección legalmente requerida, resulta plenamente de aplicación la prohibición citada del tendido de redes por fachada.

Máxime, cuando en el Art. 94. 2.c)3º del Reglamento para la Protección del Patrimonio Cultural de Castilla y León, se señala expresamente que el Plan Especial debe establecer:

3.º— Normas que regulen específicamente las instalaciones eléctricas, telefónicas o similares. Las antenas de televisión, pantallas de recepción de ondas y dispositivos similares, se situarán en lugares en los que no perjudiquen la imagen urbana o del conjunto histórico. Sólo se autorizarán rótulos cuando guarden armonía con los valores de conjunto. De existir dichas instalaciones, se tomarán las medidas adecuadas para adaptarlas, ocultarlas o suprimirlas.

II. Por otro lado, como se establece en los párrafos citados del Plan Especial, el soterramiento de las redes existentes, se realizará a medida que se acometan las obras de nueva pavimentación o renovación de los diferentes viales, por lo que las lesivas situaciones para los operadores, referidas en el informe, no se darán.

c) Obligación de la obtención de licencia municipal para la instalación, puesta en servicio o funcionamiento de infraestructuras de telecomunicación

Se señalan como infractores en este apartado, el artículo 12 y siguientes de la Normativa, pero no se encuentra en todo el documento referencia alguna a las exigencias de licencia que se citan.

3. Cabe concluir por tanto que:

I. Conforme a lo establecido en el Art. 35.2 de la Ley 9/2014, de 9 de mayo, General de Telecomunicaciones, el informe ha sido emitido fuera de plazo y puede no ser tenido en cuenta.

II. Las deficiencias señaladas en los apartados b) y c) son inmotivadas y carecen de justificación, pareciendo responder a una indiscriminada revisión de palabras clave, y/o a un esquema fijo, y no a un análisis del documento.

III. En cuanto a la deficiencia señalada en el apartado a), si bien se entiende igualmente inapropiada, ya que no se trata del establecimiento de una norma, no se encuentra objeción para su corrección.



IV. Por todo lo anterior, además de por lo establecido en el Art. 52. 4 de la Ley 5/99 de Urbanismo de Castilla y León, se entiende improcedente la exigencia de una nueva solicitud de informe”.

9.- CONVENIO PARA SERVICIO DE RECOGIDA DE PERROS VAGABUNDOS

Dada lectura del Decreto del Sr. Presidente de la Diputación de León relativo a la prórroga del convenio de colaboración y cooperación entre la Excm. Diputación Provincial de León y el Ayuntamiento de Mansilla Mayor para la prestación de un servicio de recogida de perros vagabundos en municipios de menos de 20.000 habitantes en la provincia de León, cuyo texto se transcribe a continuación:

"En relación al Convenio de colaboración y cooperación que se viene suscribiendo por esta Diputación con los ayuntamientos de la provincia para la prestación de un servicio de recogida de perros vagabundos en municipios de menos de 20.000 habitantes de la provincia de León y que fue aprobado mediante Resolución de la Presidencia de fecha 11 de noviembre de 2013.

La cláusula séptima del Convenio establece que la vigencia del mismo se extiende hasta el 31 de diciembre de 2015, pudiendo prorrogarse por un período de dos años más, de año en año, salvo denuncia expresa de una de las partes con una antelación mínima de seis meses a la fecha de expiración de la vigencia inicial del Convenio o de su prórroga.

Actualmente se encuentra suscrito y en vigor contrato con la empresa Residencia Mascotas, S.C. para la prestación del servicio de recogida de perros vagabundos en municipios de menos de 20.000 habitantes de la provincia de León.

El Convenio no ha sido denunciado por ninguna de las partes intervinientes.

Visto el informe del Servicio de Desarrollo Rural y el informe de fiscalización de Intervención de fecha 15 de abril de 2016, favorables a la prórroga del Convenio.

Esta Presidencia, en virtud de las competencias que le confieren el artículo 34.1 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el 61 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2.568/86, de 28 de noviembre.

RESUELVE, prorrogar el Convenio, cuyo tenor literal es el siguiente, a suscribir con los ayuntamientos de la provincia para la prestación de un servicio de recogida de perros vagabundos en municipios de menos de 20.000 habitantes de la provincia de León, hasta el 31 de diciembre de 2016:

"CONVENIO DE COLABORACIÓN Y COOPERACIÓN ENTRE LA DIPUTACIÓN DE LEÓN Y EL AYUNTAMIENTO DE MANSILLA MAYOR PARA LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO DE RECOGIDA DE PERROS VAGABUNDOS EN MUNICIPIOS DE MENOS DE 20.000 HABITANTES EN LA PROVINCIA DE LEÓN

En el Palacio de los Guzmanes, sede de la Diputación de León, a ____ de ____ de 201

REUNIDOS



De una parte, el Sr. D. Juan Martínez Majo, con D.N.I. n° 09.745.364-B, Presidente de la Diputación de León, actuando en representación de la misma, conforme a lo previsto en el art. 34.1 b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, modificada por la Ley 11/1999, de 21 de abril y por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre y en virtud de Resolución de la Presidencia de fecha 23 de julio de 2013 para la suscripción del presente Convenio.

D. José Alberto Martínez Llorente, Alcalde -Presidente del Ayuntamiento de Mansilla Mayor, con D.N.I. n° _____, actuando en nombre de éste, en uso de las atribuciones que le confiere el artículo 21 de la Ley citada anteriormente y en ejecución del acuerdo adoptado por la Corporación Municipal, en sesión celebrada por el Pleno municipal el día ____ de _____ de _____.

Da fe del acto Doña Cirenía Villacorta Mancebo, Secretaria General de la Diputación de León.

Ambas partes comparecientes, reconociéndose mutua capacidad y competencia para el otorgamiento del presente Convenio de Colaboración y Cooperación, a tal efecto,

EXPONEN

Mediante Resolución de la Presidencia de fecha 11 de noviembre de 2013, se aprueba el Convenio de Colaboración y Cooperación con los ayuntamientos para la prestación del servicio de recogida de perros vagabundos de los municipios de la provincia con menos de 20.000 habitantes.

La prestación de este servicio viene a satisfacer una necesidad muy ampliamente sentida por las corporaciones municipales de nuestra provincia que, en su gran mayoría, siguen sin contar con los medios de toda índole suficientes para asumir la realización individualizada de esta actividad, que trasciende al interés propio de las correspondientes entidades locales municipales.

Esta realidad ha determinado que la Diputación de León lleve a cabo esa actuación de prestación, que permite desarrollar el servicio, acudiendo para ello a fórmulas de cooperación y colaboración con los municipios, en concordancia con las previsiones establecidas en el artículo 10 de la Ley 7/1985, de Bases del Régimen Local y mediante el ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 36 de dicha norma básica, así como lo que se recoge en el artículo 17 de la Ley 5/1997, de 24 de abril, de Protección de Animales de Compañía de la Junta de Castilla y León, lo que hace preciso la instrumentación jurídica de aquéllas a través del correspondiente Convenio.

Por lo expuesto, las partes comparecientes suscriben este Convenio de Colaboración y Cooperación, con sujeción a las siguientes,

CLAUSULAS

PRIMERA.- OBJETO.

1.1.-El Ayuntamiento de Mansilla Mayor por virtud del presente Convenio, se adhiere al proyecto provincial para la prestación del servicio de recogida y, en su caso, captura y traslado de perros vagabundos de los términos municipales de la provincia de León, hasta centro autorizado para su eliminación por cuenta del contratista gestor del servicio.



1.2.- La especie animal contemplada en el presente Convenio es exclusivamente la canina y, en ella, los ejemplares conceptuados como perros vagabundos o abandonados.

Se considera perro vagabundo lo que recoge y define el artículo 17 de la Ley 5/1997, de 24 de abril, de Protección de Animales de Compañía, de la Junta de Castilla y León (B.O.C. y L. n.º 81, de 30 de Abril de 1997) "aquellos animales que carezcan de cualquier tipo de identificación del origen o del propietario y no vayan acompañados de persona alguna".

Del mismo modo se consideran vagabundos todos los perros que no estén amparados por el correspondiente documento sanitario canino o que no porten en su collar la placa plástica que acredite su vacunación, y serán recogidos y, en su caso, sacrificados por los servicios municipales o, en su caso, por los servicios de las diputaciones provinciales, si en el plazo de 48 horas no son reclamados por sus dueños.

Por ello, a los efectos del servicio que se desea implantar, será perro vagabundo aquel que no tenga dueño conocido, no esté censado o aquél que circule sin ser conducido por una persona en poblaciones o vías interurbanas, así como aquellos que no cumplan el Real Decreto 287/2002, de 22 de marzo, sobre el Régimen Jurídico de la Tenencia de Animales Potencialmente Peligrosos.

No tendrá la consideración de perro vagabundo aquel que camina al lado de su amo con chapa de control sanitario, aunque circunstancialmente no sea conducido sujeto por correa o cadena.

Tampoco tendrán la consideración de perros vagabundos aquellos que en poblaciones rurales están sueltos y los vecinos y el ayuntamiento conocen a su dueño.

Los cachorros de carnada sin madre no tendrán la consideración de perros vagabundos, por lo que no serán objeto de recogida.

SEGUNDA.- ÁMBITO TERRITORIAL. La prestación del servicio objeto de este Convenio será extensiva al ámbito del municipio de Mansilla Mayor.

TERCERA.- OBLIGACIONES Y FACULTADES DE LA DIPUTACIÓN DE LEÓN. La Diputación asumirá las siguientes obligaciones y, en su caso, facultades:

a) Adjudicar el contrato de prestación del servicio, ejerciendo las facultades propias de su condición de administración contratante en orden a la ejecución, modificación, interpretación y resolución del contrato y prórroga, en su caso, del mismo.

b) Consignar en el presupuesto de cada ejercicio al que extienda su vigencia el Convenio las cantidades necesarias para hacer frente pago del precio de adjudicación, sin perjuicio de las aportaciones que habrán de satisfacer los ayuntamientos para conseguir su completa financiación.

CUARTA.- OBLIGACIONES DE LOS AYUNTAMIENTOS. Los ayuntamientos que se adhieren al servicio, asumen las obligaciones y compromisos siguientes:

a) Aceptar el modo de gestión del servicio propuesto por la Diputación, comprometiéndose a no implantar uno igual o análogo en su ámbito territorial municipal durante la vigencia del Convenio.

b) Hacer efectiva la aportación económica derivada de la utilización del servicio, en la cuantía que resulte de la aplicación de la fórmula de reparto establecida en la cláusula quinta, para lo que consignarán las cantidades necesarias en el presupuesto de cada anualidad a la que se extienda la vigencia de este Convenio.



c) Prestar la colaboración y cooperación indispensable para la realización del servicio y, en especial, la puesta en conocimiento a la Diputación de León de la existencia de perros considerados como vagabundos tal como queda definido en la cláusula primera conservando, al efecto, los poderes de policía y de carácter sancionador que el ordenamiento jurídico les atribuye.

d) Informar, anualmente, a la Diputación, dentro del primer trimestre del ejercicio siguiente, del grado de eficacia y eficiencia con que el contratista-gestor del servicio cumpla sus obligaciones, en su respectivo término municipal, mediante la remisión de una memoria.

e) Coordinarse con las juntas vecinales para que los alcaldes pedáneos de estas o las personas que se designen faciliten los avisos de la existencia de perros vagabundos a recoger y firmar los partes de recogida.

QUINTA.- FINANCIACIÓN DEL SERVICIO. En orden a salvaguardar la eficacia y eficiencia en la prestación del servicio, su financiación se efectuará del siguiente modo:

1.- Aportación del Ayuntamiento:

La aportación del Ayuntamiento de Mansilla Mayor será del 50% del coste del servicio de recogida de los perros vagabundos en su término municipal, durante cada ejercicio económico natural. En el caso de recogida de un perro identificado y por consiguiente de dueño conocido, los costes generados por dicho acto correrán en su totalidad a cargo del ayuntamiento.

Esta aportación se hará efectiva de forma trimestral a requerimiento de la Diputación de León que lo hará en base a los datos mensuales suministrados por el Servicio de Desarrollo Rural y Medio Ambiente.

Cada vez que sea actualizado el precio del contrato para la prestación del servicio, la aportación municipal a la cofinanciación del mismo será actualizada en el mismo porcentaje.

La aportación municipal tendrá el carácter de ingreso de derecho público, a cuyo efecto los ayuntamientos facultan a la Diputación para la aplicación de la compensación como forma de extinción de deuda, en los casos de incumplimiento o demora, con cargo a los recursos municipales cuya gestión recaudatoria haya sido efectivamente delegada a la entidad provincial.

2.- Aportación de la Diputación:

La Entidad Provincial aportará la cantidad restante, hasta cubrir el precio de licitación del adjudicatario.

DIPUTACIÓN DE LEÓN

SEXTA.- PROCEDIMIENTO PARA LA UTILIZACIÓN DEL SERVICIO. El servicio concertado se prestará con arreglo al siguiente protocolo:

a) La autoridad municipal competente avisará por un medio adecuado y fehaciente al Servicio de Desarrollo Rural y Medio Ambiente de la Diputación de León de la existencia de un perro abandonado y su ubicación (fax 987 08 50 85). La solicitud de prestación del servicio deberá estar debidamente cumplimentada con firma del alcalde y sello municipal. El modelo de solicitud se encuentra disponible en la página web de Diputación (Servicio de Desarrollo Rural y Medio Ambiente).

b) La Sección de Ganadería de la Diputación de León lo comunicará al adjudicatario del servicio (vía fax), quien procederá a su recogida o captura dentro de un tiempo no superior a 72 horas desde la comunicación.



Recogido el animal se trasladará a las instalaciones autorizadas como establecimiento de recogida de la empresa, en los términos que señala la Ley 5/1997, de 24 de abril.

A efectos de contabilización, cuando se recoja una perra con carnada, se considerará como una unidad.

c) El destino a darse a los animales recogidos será el previsto en los artículos 34, 35 y 36 del Reglamento que desarrolla la Ley 5/1997 de la Junta de Castilla y León, publicado por Decreto 134/1999, de 24 de junio. Durante el tiempo de permanencia en el centro de acogida se realizarán por el adjudicatario las acciones necesarias para dar a conocer su presencia en las instalaciones.

d) En caso de tener que sacrificarse el animal en el plazo que señala la ley se hará por el procedimiento menos traumático y que menor sufrimiento ocasione al animal. El cadáver será destruido en centro autorizados para tal fin o por procedimiento autorizado para destruir cadáveres.

e) Mensualmente, el adjudicatario emitirá un parte, por triplicado ejemplar, de animales recogidos, municipio de recogida, localidad y destino final de los perros. En caso de adopción, la identidad del nuevo propietario y en caso de sacrificio, el procedimiento de destrucción.

SÉPTIMA.- VIGENCIA DEL CONVENIO. La presente prórroga del Convenio tiene vigencia hasta el 31 de diciembre de 2016, pudiendo prorrogarse por un período de un año más, salvo denuncia expresa de una de las partes con una antelación mínima de seis meses a la fecha de la expiración de la misma, de conformidad con el Convenio suscrito inicialmente.

OCTAVA.- CAUSAS DE EXTINCIÓN DEL CONVENIO. Este Convenio se extinguirá por alguna de las siguientes causas:

- a) Por expiración del plazo de vigencia.*
- b) Por mutuo acuerdo de las partes otorgantes.*
- c) Por supresión del servicio.*
- d) Por incumplimiento por alguna de las partes de las obligaciones asumidas.*
- e) Por las causas previstas en la legislación de contratos de las administraciones públicas que le sea de aplicación.*

NOVENA.- CARÁCTER DEL CONVENIO. Ambas partes otorgan a este Convenio carácter administrativo, por lo que las cuestiones litigiosas que del mismo se planteen serán dilucidadas por el órgano competente del orden jurisdiccional contencioso-administrativo, sin perjuicio de los recursos que procedan.

DÉCIMA.- CLÁUSULA ADICIONAL. En el supuesto de que acaezcan circunstancias excepcionales motivadas por epidemias y casos de fuerza mayor que desvirtúen substancialmente el Convenio y hagan inviables las previsiones económico-financieras del mismo, los ayuntamientos adheridos se comprometen, asimismo, a regular estas circunstancias suscribiendo con la Diputación de León los anexos que resulten precisos para garantizar su financiación.

Y en prueba de su conformidad, las partes otorgantes firman el presente Convenio, por duplicado, en el lugar y fecha indicados en el encabezamiento, de lo que, como Secretaria, doy fe.



*POR LA DIPUTACION DE LEON
EL PRESIDENTE*

Fdo.: Juan Martínez Majo

*POR EL AYUNTAMIENTO
EL ALCALDE-PRESIDENTE,*

Fdo.: Jose Alberto Marínez Llorente

*LA SECRETARIA GENERAL,
Fdo.: Cirenía Villacorta Mancebo."*

Prevía deliberación al efecto el Pleno por unanimidad de los cinco miembros asistentes de los siete que integran esta corporación acuerdan:

- 1.- Aprobar en todos sus extremos el presente convenio de colaboración.
- 2.- Adherirse al mencionado convenio facultando al Sr. Alcalde para la firma y realización de cuantas gestiones sean necesarias en ejecución de los presentes acuerdos.
- 3.- Dar traslado de los presentes acuerdos a la Excm. Diputación Provincial de León.

10.- AYUDAS A ASOCIACIONES Y GRUPOS DE TEATRO

En este ejercicio se ha presupuestado ayudas por importe de 1.400,00 € destinados a entes sin ánimo de lucro y se propone por primera vez dotar ayudas a asociaciones y grupos de teatro el municipio.

Podrán solicitarla los grupos o asociaciones legalmente constituidos, sin ánimo de lucro y tener el domicilio social en el municipio y que desarrollen sus actividades principalmente en el Municipio.

Se tomarán como criterios la repercusión de la actividad propuesta y que redunde en beneficio del municipio.

Se pretende apoyar económicamente el desarrollo de proyectos de los grupos y/o asociaciones que realizan actividades en el ámbito de la cultura y en la organización de eventos y actuaciones, en las diferentes programaciones a establecer por el Ayuntamiento de Mansilla Mayor, como la Semana Cultural que supone un trabajo ingente y costoso por lo que se pretende dar apoyo económico y logístico

Interviene el Portavoz del grupo Socialista, Sr. López Presa manifestando que es la primera vez que se convocan y es un reconocimiento a la labor de los vecinos y vecinas en materia de cultura y su impacto social, por lo que hay que invertir en cultura.

Sometido a votación se acordó con el resultado de cinco votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención convocar ayudas dirigidas a grupos y asociaciones locales para la organización de actividades y proyectos en el ámbito de la cultura para el año 2016.



11.- PAGOS

Con cargo al Presupuesto vigente para el presente ejercicio y de acuerdo con la legislación aplicable en la materia, el Pleno municipal, por unanimidad de los cinco miembros asistentes, acordó aprobar los siguientes gastos y pagos:

Ubica: 1.873,06 €. Fra.: 34/P Importe de honorarios de redacción del proyecto de pavimentación de calles y mejora del alumbrado público en Mansilla Mayor.

Montajes Loyola: 282,72 €. Conservación alumbrado público 2ºT/16.

439,63 €. Revisión alumbrado público 2ºT/16.

Floristería Isabel: 80,00€. Fra.:12/16. Centros mesa Premio Sandoval.

Carrefour, S.A.: 599,00 €. Ordenador oficina municipal.

José Alberto Martínez: 330,00 €. Gastos abonados, Premio Sandoval.

Iberdrola suministro eléctrico periodo 29/04-2016 -28/05/2016:

181,51€: Alumbrado público Villaverde

Iberdrola suministro eléctrico periodo 24/04/2016-22/05/2016:

54,97€: Alumbrado público Nogales

Iberdrola suministro eléctrico periodo 26/04/2016- 23/05/2016

52,96€ Alumbrado Casa de Cultura

14,81€ Bomba de riego Mansilla Mayor

Iberdrola suministro eléctrico periodo 22/05/2016-20/06/2016

43,48€ Oficina Municipal

136,35€ Captación de agua Mansilla Mayor

125,43€: Captación de agua Villaverde de Sandoval

136,95€ Bombas de agua Villamoros de Mansilla

86,47€ Elevadora de Agua Nogales

310,00€ Alumbrado Público Mansilla Mayor

147,37€ alumbrado público Villamoros de Mansilla

39,37€ Alumbrado público Nogales

Iberdrola suministro eléctrico periodo 23/05/2016 - 20/06/2016

53,77€ Alumbrado Casa de Cultura

12.- RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. Fernández Olmo ruega que se reparen todos los caminos agrícolas.

Interviene de nuevo manifestando que hay una casa que tenía contador y ahora no lo tiene y que el Sr. López Presa lo sabe y el Alcalde también.

Responde el Sr. López Presa por alusiones diciendo que los Plenos no son para amenazar, si es consciente de alguna irregularidad que lo denuncie, pero no en ruegos y preguntas que no puedo responder.

Replica el Sr. Fernández Olmo diciendo que hacen cosas y luego no lo dicen.

Pregunta si se puede tener las calles cortadas durante meses, desde casi octubre.



Responde el Sr. Alcalde que depende de la envergadura de la obras.

La Sra. Cabañas manifiesta que Pleno tras Pleno el Sr. Fernández Olmos e expresa en tono agresivo, que lleva más de 36 años y sabe más, lo que debería utilizar para ayudar.

Ruega que se modere utilice su experiencia para dar buenos consejos en lugar de quejarse y tener malos modos con mis compañeros aunque conmigo en particular no; es muy desagradable, es bochornoso y debe deponer su actitud y rectificar.

Responde el Sr. Fernández Olmo que es su manera de ser y ha quedado bien en los sitios. Continúa diciendo que lo que no es respeto son las bobadas que se van diciendo de él en la calle y que le echen las culpas de que todo está mal hecho.

No habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las veinte horas y veinticinco minutos.

Vº Bº

EL ALCALDE

LA SECRETARIA