



SESIÓN AORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE ESTA CORPORACIÓN EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DE 2016.

En Mansilla Mayor, en el Salón de sesiones de la Casa Consistorial, a las trece horas y veinticinco minutos del día treinta de diciembre de dos mil dieciséis, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. José Alberto Martínez Llorente, se reunieron los Concejales Dña. Raquel Cabañas González, D. Pablo López Presa, D. Agustín Pacho Reyero, D. Marcelo Fernández Olmo y D. Juan Carlos Presa Pereira, al objeto de celebrar en primera convocatoria Sesión ordinaria conforme al Orden del Día que acompaña a la misma, actuando como Secretario la que lo es de la Corporación Dña. María Teresa Mencía Presa. No asistió y justifico su ausencia D. Ángel Expósito Méndez.

Declarada abierta por el Sr. Alcalde la Sesión y previa lectura de los asuntos comprendidos en el Orden del Día, se adoptaron los siguientes acuerdos:

1.- LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.

En cumplimiento de lo establecido en el art. 91.1 del R.O.F.R.J. por el Sr. Alcalde se pregunta si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al Acta de la sesión anterior.

No habiéndose formulado observación alguna, se aprueba por cuatro votos a favor, uno en contra y una abstención el acta de la sesión celebrada el día de noviembre de 2016.

2.- DECRETOS.

Se da cuenta de la relación de las siguientes resoluciones de la Alcaldía:

30/10/16 Toma de razón de Declaración Responsable de Milagros Pérez González

30/10/16 Toma de razón de Declaración Responsable de Antonio de la Fuente Baragaño

30/10/16 Toma de razón de Declaración Responsable de Maria del Carmen Suárez Manga

05/12/16 Contratación de las obras reparación Palomar Villaverde de Sandoval

14/12/16 Resolución de reclamación presentada por Irene Gamzukoff

14/12/16 Resolución de reclamación presentada por César Treceño Llorente

27/12/16 Toma de razón de Declaración Responsable de Pablo Meana Romero

3.- INFORMES ALCALDÍA.

El Sr. Alcalde informa que ya se han instalado los micrófonos de la Casa de Cultura.



Da cuenta de la ejecución del Curso del Palomar, en el que estuvo presente la arquitecta del Servicio Territorial de Patrimonio de León. Han intervenido 17 participantes entre ellos albañiles y arquitectos de la provincia. Ha sido impartido por los especialistas en barro, cal y canto quienes han enseñado a trabajar con estos materiales. Se ofreció una comida en el bar del pueblo.

Respecto al asunto del río Porma, informa que ya lo ha arreglado Confederación.

Informa de una propuesta efectuada para los Ayuntamientos de la provincia con menos de 1.000 habitantes, en concreto a Mansilla Mayor se le ha escogido como pueblo pequeño, próximamente habrá una reunión entre tres Ayuntamientos y se tratará la propuesta, en principio se trataría de realizar actividades en cada pueblo, una vez al año.

Se está pendiente de una reunión con la Junta Vecinal de Villaverde de Sandoval para tratar el tema de la Panera.

En cuanto a las actividades de Navidad, el día 26 de diciembre se decoraron un árbol de navidad que se puso en el pueblo y un ramo leonés para la Casa de cultura.

4.- REPARACIÓN DE CAMINOS DEL MUNICIPIO: RESOLUCIÓN QUE PROCEDA.

Con fecha 25 de mayo de 2016 se solicitó la inclusión de las obras de dentro de la convocatoria de ayudas para la mejora del Camino de Santiago 2016.

Se pretende llevar a cabo las obras de Acondicionamiento de camino de acceso a Mansilla Mayor desde Mansilla de las Mulas hasta el cruce, para lo cual se han solicitado presupuestos. Se ha incluido el rebaje de la entrada a la finca de José Ajenjo. También se ha solicitado la ampliación de los plazos de ejecución de las obras y justificación de las subvenciones.

Visto acuerdo de la Junta de Gobierno de la diputación Provincial de León de fecha 2 de septiembre de 2016 por el que se concede a este Ayuntamiento la subvención por importe de 3.184,80 euros.

Vistos el expediente tramitado al respecto y de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional Segunda de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

Efectuada la oportuna deliberación, con el resultado de seis votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención el Pleno municipal acordó:

PRIMERO. Llevar a cabo las obras de Acondicionamiento de camino de acceso a Mansilla Mayor desde Mansilla de las Mulas, mediante el procedimiento del contrato menor, con el contratista COYSA, S.L., empresa que ha acreditado capacidad de obrar y habilitación profesional necesaria para llevar a cabo la prestación objeto del contrato, por un importe total de 4.958,68 euros y 1.041,32 euros de IVA.

SEGUNDO. Aprobar el gasto correspondiente a la adjudicación de la ejecución de la obra con cargo a la partida 459.210.



TERCERO. Una vez realizada la obra, incorpórese la factura y tramítese el pago si procede.

5.- MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS 02/16.

Visto el expediente de modificación de créditos 02/16, dada cuenta del informe de Secretaría sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir.

Visto el informe de Evaluación del Cumplimiento de Evaluación del Objetivo de Estabilidad Presupuestaria, informada por Intervención favorablemente la propuesta de Alcaldía.

Visto el Dictamen favorable de la Comisión informativa de Hacienda y Especial de Cuentas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en el artículo 22.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, adopta por unanimidad el siguiente

ACUERDO

PRIMERO. Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos n.º 02/2016 del Presupuesto en vigor en la modalidad de suplemento de créditos con cargo a nuevos y mayores ingresos y transferencia de crédito, de acuerdo con el siguiente resumen:

Estado de Gastos

APLICACIÓN	CONSIGNACIÓN INICIAL	TRANSFERENCIA CREDITO		SUPLEMENTO CREDITO	CONSIGNACIÓN DEFINITIVA
		AUMENTO	DISMINUCION		
459.210	8.031,98	4.000,00		3.184,98	15.216,96
459.212	4.038,08	2.000,00		4.035,14	10.073,22
920.226	16.699,26	1.000,00		2.702,17	21.401,43
920.22103	7.000,00		5.000,00		2.000,00
165.22100	17.000,00		2.000,00		15.000,00

Estado de Ingresos

APLICACIÓN	CONSIGNACIÓN INICIAL	MAYORES INGRESOS	CONSIGNACIÓN DEFINITIVA
461.00	10.016,46	8.922,29	18.9368,75



SEGUNDO. Exponer este expediente al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Provincia de León, por el plazo de quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

6.- PRESUPUESTO GENERAL 2017.

Por Sr. Alcalde se da cuenta del Proyecto de Presupuesto para 2017 nivelado en sus estados de ingresos y de gastos, por un importe de DOSCIENTOS QUINCE MIL EUROS (215.00,00). Discutidos cada uno de los créditos que comprenden el Presupuesto y sus Bases de Ejecución, y hallándose conforme con las obligaciones y recursos que se establecen, la Corporación por unanimidad de los cinco miembros presentes de los siete que la integran, acuerda:

1º.- Aprobar inicialmente el Presupuesto General para 2017, cuyo resumen por capítulos es el siguiente:

ESTADO DE INGRESOS

A) OPERACIONES CORRIENTES

Capítulo 1.- Impuestos directos:	106.038,70
Capítulo 2.- Impuestos Indirectos:.....	3.000,00
Capítulo 3.- Tasas y otros ingresos:	22.131,18
Capítulo 4.- Transferencias corrientes:	81.230,12
Capítulo 5.- Ingresos Patrimoniales:	100,00
Capítulo 7.- Transferencias de Capital:	2.500,00
TOTAL INGRESOS:	215.000,00

ESTADO DE GASTOS

A) OPERACIONES CORRIENTES

Capítulo 1.- Gastos de Personal:	85.979,43
Capítulo 2.- Gastos en bienes corrientes y ser.:	83.090,57
Capítulo 3.- Préstamos del Interior:	900,00
Capítulo 4.- Transferencias corrientes:	2.600,00
Capítulo 5.- Fondo de Contingencia:	100,00

B) OPERACIONES DE CAPITAL

Capítulo 6.- Inversiones reales:	17.750,00
Capítulo 9.- Pasivos financieros:	24.580,00
TOTAL GASTOS:	215.000,00



Asimismo, se aprueba conjuntamente con el presupuesto la Relación de Puestos de trabajo y las Bases de Ejecución.

RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO

a) Personal Funcionario:

1.- Con habilitación nacional:

1.1.-Secretario-Interventor:

1.1.1.- Nº de Plazas: 1.

1.1.2.- Situación: Propiedad

1.1.3.- Grupo: A1

1.1.4.- Nivel de Complemento de Destino: 26.

b) Personal laboral:

1.- Fijo

1.1.- Denominación: Operario de Servicios Múltiples.

1.2.- Categoría: subalterno

1.3.- Nº de plazas 1.

1.4- Situación: propiedad.

2.- Que los Presupuestos así aprobados se expongan al público por plazo de 15 días hábiles, previo anuncio en el B.O.P. en el tablón de anuncios de la Corporación, a efectos de reclamaciones.

3.- Este acuerdo aprobatorio se elevará a definitivo de no producirse reclamaciones contra el mismo en el plazo de exposición pública, entrando en vigor en el ejercicio a que se refiere, una vez que se haya cumplido lo dispuesto en art. 112.3 de la Ley 7/85 de 2 de Abril Reguladora de las Bases de Régimen Local y en art. 150 de la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

7.- PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL CAMINO DE SANTIAGO.

Se da cuenta del estado de tramitación del Plan especial de protección del camino de Santiago a su paso por Mansilla Mayor para proceder, a la resolución de las alegaciones y responder, en su caso, a los informes sectoriales, previamente a su aprobación provisional.

-El Plan especial de protección del camino de Santiago a su paso por Mansilla Mayor fue aprobado inicialmente por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento del día 19 de febrero de 2016, publicado en el Boletín Oficial de Castilla y León nº 48 de 10 de marzo de 2016 y en el Diario de León del día 5 de marzo de 2016.

-Se solicitaron los informes sectoriales a los siguientes Órganos de la Administración General y Autonómica:

Servicio Territorial de Fomento

Servicio Territorial de Cultura



Subdelegación del Gobierno en León
Confederación Hidrográfica del Duero
Dirección General de Telecomunicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y comercio.
Diputación Provincial de León
Servicio Territorial de Medio Ambiente
Demarcación de Carreteras del Estado en Castilla y León Occidental de la
Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento
Agencia de Protección civil de la Consejería de Fomento de Medio Ambiente

El acuerdo de aprobación inicial se sometió a exposición pública durante el plazo de de dos meses a partir del anuncio publicado en el BOC y L de 10 de marzo de 2016, hasta el 11 de mayo de 2016. Durante dicho plazo se presentaron 3 alegaciones al mismo:

ALEGACIÓN Nº 1.	D. AGUSTIN FLÓREZ MAGADÁN
ALEGACIÓN Nº 2.	D. JULIÁN DE LEÓN LLAMAZARES
ALEGACIÓN Nº 3.	D. JAVIER DÍEZ LLAMAZARES

-En sesión del Pleno del Ayuntamiento de Mansilla Mayor de 8 de julio de 2016 a la vista del informe del equipo redactor se resuelven las alegaciones 2 y 3 y se adopta, entre otros los siguientes acuerdos:

PRIMERO: *Dejar pendiente de resolución la reclamación de D. AGUSTÍN FLÓREZ MAGADAN, en espera de aclaración Por el equipo redactor.*

CUARTO: *Formular observaciones al informe desfavorable emitido por la Comisión territorial de Patrimonio Cultural en los términos del informe emitido por el Director del equipo redactor D. José Luis García Ramos:*

“-Informe de la Comisión territorial de Patrimonio Cultural

Con fecha 30 de marzo de 2106, la **Comisión territorial de Patrimonio Cultural** emite INFORME DESFAVORABLE en el que deberán hacerse las siguientes actuaciones:

1. Incluir la totalidad de las fincas afectadas dentro del ámbito de afección del Plan Especial, especialmente aquellas cercanas a los núcleos de población y fuera del ámbito de concentración parcelaria. En algunos casos se encuentran edificaciones divididas por la línea que delimita el entorno afectado por el Plan Especial, lo que dificulta e incluso imposibilita su correcta aplicación.

2. Incluir las ordenanzas completas que son de aplicación dentro del documento normativo, eliminando las referencias a las Normas Urbanísticas Municipales, así como las fichas de las áreas de suelo urbano no criterios para establecer la ordenación detallada en los mismos.

Con el resultado de cinco votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención, se acordó remitir para su consideración a **la Comisión territorial de Patrimonio Cultural** los COMENTARIOS AL INFORME efectuados por el Director del equipo redactor D. José Luis García Ramos:



COMENTARIOS AL INFORME

1. Como se apunta en la propia Memoria Vinculante del Plan Especial, según se establece en el Artículo 145 RUCyL:

2. El ámbito de los Planes Especiales de Protección puede ser delimitado:

a) Mediante los procedimientos establecidos en la legislación de protección del medio ambiente y del patrimonio cultural o en otras normativas sectoriales.

b) Por un instrumento de planeamiento general o de ordenación del territorio.

c) Por los propios Planes Especiales de Protección, incluso cuando no exista planeamiento general.

3. En los casos citados en las letras a) y b), el ámbito de los Planes Especiales de Protección puede justificadamente exceder del ya delimitado, pero en ningún caso reducirlo. En el caso citado en la letra c), los propios Planes Especiales de Protección deben justificar la delimitación de su ámbito.

...

5. Los Planes Especiales de Protección deben contener las determinaciones y la documentación más adecuadas a su finalidad protectora, y además:

...

c) Los Planes Especiales podrán modificar justificadamente las determinaciones de planeamiento previamente establecidas que no se consideren de ordenación general. En cuanto a las de ordenación general, únicamente podrán mejorar su identificación aportando un mayor grado de detalle.

Por otro lado, según se establece en el artículo 144 del RUCyL,

2. Los Planes Especiales no pueden suprimir, modificar ni alterar de ninguna forma las determinaciones de ordenación general establecidas por el planeamiento general, con la excepción prevista en el artículo 146. ...

4. Cuando un Plan Especial modifique alguna de las determinaciones de ordenación detallada establecidas previamente por el Plan General de Ordenación Urbana, las Normas Urbanísticas Municipales u otros instrumentos de planeamiento urbanístico, dicha modificación debe identificarse de forma expresa y clara, y justificarse adecuadamente.

La inclusión de la totalidad de las fincas afectadas dentro del ámbito de afección del Plan Especial, representa una modificación del definido en las NUM de Mansilla Mayor, coincidente con el fijado en el Decreto 324/1999, de 23 de diciembre, por el que se delimita la zona afectada por la declaración de Conjunto Histórico. Esta modificación representa la alteración de las categorías de suelo rústico establecidas en las NUM, y dado que las determinaciones de las

Normas Urbanísticas referidas al Suelo Rústico se consideran de Ordenación General, se estaría contraviniendo lo establecido en los artículos citados del RUCyL, por lo que debería acudir a un procedimiento de modificación puntual de las Normas Urbanísticas.

Por otro lado, es de señalar que la delimitación que se establece en dicho Decreto 324/1999 ya

incluía en su práctica totalidad las áreas no concentradas, afectando a un área muy extensa. Por ello, el criterio al respecto del suelo rústico ha sido el del escrupuloso respeto al ámbito establecido en el Decreto 324/1999 y reflejado en las NUM, dado, además que:

a) No se ha considerado que el mantenimiento de los límites establecidos impida o dificulte la aplicación del Plan Especial, ya que en las parcelas afectadas de manera parcial por



su ámbito, se actuará según prevé el Art. 39 RUCyL “Concurrencia de categorías de suelo rústico” letra b):

Cuando un terreno, sea por sus propias características o aptitudes presentes o pasadas, o bien por aplicación de los criterios de la normativa urbanística o de la legislación sectorial, pueda ser incluido al mismo tiempo en varias categorías de suelo rústico, debe optarse entre:

...

b) Incluirlo en varias categorías de suelo rústico, en cuyo caso sus respectivos regímenes deben aplicarse de forma complementaria; si se produce contradicción entre los mismos, deben prevalecer los regímenes establecidos para la protección de los valores naturales y culturales, y en último extremo aquél que otorgue una mayor protección.

b) Las fincas son, en general, muy grandes, dada la concentración parcelaria realizada, por lo que se generaría un área afectada enorme, e irregular, según el diferente tamaño de las parcelas, como se refleja en el plano PI-02-1

c) El establecimiento de nuevos límites genera dudas sobre la justificación de su extensión, ya que siempre hay un “más allá”, que podría ser igualmente incluido.

d) La banda de 100 mt a cada lado de la traza establecida en el Decreto, es ya de por sí, un ámbito considerablemente amplio.

Sin embargo, en Suelo Urbano, donde la competencia del PE, reconocida en los Arts. 144 4) y Art. 145. 5 c) RUCyL, si alcanza, se excede el ámbito del Decreto en casos puntuales, donde se ha considerado oportuno para facilitar la aplicación de las determinaciones del Plan. Esto no constituye alteración de las determinaciones de ordenación general, y no requiere de una modificación de las NUM. En dichas zonas, se procura la inclusión de las parcelas en su totalidad, y por consiguiente, a las edificaciones enteras, en línea con lo planteado por la Comisión Territorial de Patrimonio.

Revisado el Plan Especial, no se localizan edificaciones divididas por la línea del límite del Plan Especial, como se apunta en el acuerdo de la Comisión Territorial, no obstante pudiera ser que algún grafismo pueda haber inducido a error, por lo que será revisado.

2. Respecto de lo señalado para las ordenanzas y fichas de los sectores de SU-NC, se toma nota para su incorporación en el documento, según lo indicado por la Comisión”

Con fecha 19 de octubre de 2016, se recibe contestación al escrito de observaciones remitido por este Ayuntamiento al informe desfavorable emitido por la Comisión territorial de Patrimonio Cultural, que emite nuevamente INFORME DESFAVORABLE en idénticos términos al de fecha 30 de marzo de 2016 y que a continuación se transcribe:

“1. Se deberán incluir la totalidad de las fincas afectadas dentro del ámbito de afección del Plan Especial, especialmente aquellas cercanas a los núcleos de población y fuera del ámbito de concentración parcelaria. En algunos casos se encuentran edificaciones divididas por la línea que delimita el entorno afectado por el Plan Especial, lo que dificulta e incluso imposibilita su correcta aplicación.

2. Se deberán incluir las ordenanzas completas que son de aplicación dentro del documento normativo, eliminando las referencias a las Normas Urbanísticas Municipales, así como las fichas de las áreas de suelo urbano no criterios para establecer la ordenación detallada en los mismos”.



Con fecha 29 de noviembre la Comisión Especial del Plan Especial de Protección del Camino de Santiago a su paso por el municipio de Mansilla Mayor acuerda proponer al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Solicitar aclaración al equipo redactor en relación con la reclamación de D. AGUSTÍN FLÓREZ MAGADÁN.

SEGUNDO: Que el equipo redactor proceda en los términos del informe emitido por la Comisión territorial de Patrimonio Cultural de fecha 27 de septiembre de 2016.

TERCERO: Formular las observaciones al Plan Especial de Protección del Camino de Santiago de Mansilla Mayor que a continuación se exponen y proponer al equipo redactor, si procede, su inclusión en el texto del mismo:

I. INFORMACION TERRITORIAL Y URBANISTICA

Pag. 10 ELEMENTOS PROTEGIDOS DE INTERES

E2: INCORPORACIÓN

Se plantea, al igual que se hace con los elementos culturales de interés, reflejar expresamente ciertos elementos naturales de interés.

Las sebes de Mansilla Mayor situadas en los parajes conocidos como “La Era del Barrio” y “La Llama”.

Las sebes situadas al oeste y sur de la localidad de Villamoros de Mansilla.

El arbolado en alineación situado en el entorno del Camino de Santiago.

Los pinos piñoneros situados en el entorno del Caserío de Santovenia.

El humedal situado en la confluencia de los ríos Porma y Esla.

Pag.12 INSTALACIONES ELECTRICAS

E3: MODIFICACIÓN

No se entiende el párrafo de INSTALACIONES ELÉCTRICAS. “encontramos ninguna instalación”

Se propone corrección del texto

Pag.31 EQUIPAMIENTO COMUNITARIO

E4: INCORPORACIÓN + SUPRESIÓN

Actualizar el listado

Incorporación:

Casa del pueblo en Nogales

Consultorio en Villaverde de Sandoval

Juegos infantiles (Villaverde de Sandoval)

Juegos para adultos (Nogales)

Casa del pueblo en Villamoros

Supresión:

1 Establecimiento de alimentación.

Campo de baloncesto (Villaverde de Sandoval)

Campo de fútbol (Villaverde de Sandoval)

Pista polideportiva (Villaverde de Sandoval)



II. NORMATIVA URBANÍSTICA

Pag. 9. Art. 13

E10 SUPRESIÓN

Entendemos que sería más operativo eliminar el grado de permeabilidad ya que es difícil de medir. "Arbolado a modo de seto o seto natural con especies autóctonas" podría ser más comprensible.

Se propone la supresión del valor de permeabilidad.

Pags. 10 y 11. Art. 15

E11 MODIFICACIÓN

Estamos ante un Plan Especial y no unas Normas Urbanísticas. Ver párrafos 2 y 8.

Se propone la modificación por "Plan Especial".

Pags. 10. Art. 15

E12 SUPRESIÓN Y MODIFICACIÓN

Los apartados b y c son de muy difícil justificación.

El apartado d no tiene traslado en los planos de ordenación.

El apartado a es muy restrictivo.

Se propone la supresión de los apartados B C D

Se propone la modificación del apartado A para pasar de 15m a 12m

E13 SUPRESIÓN

La inmensa mayoría de los solares en suelo urbano del municipio ubicados en el ámbito del Plan Especial tienen construcciones adosadas a su lindero trasero en especial aquellas situadas en las zonas de ordenanza R1.1 Y RCH. Esta norma genera un agravio comparativo con las edificaciones adosadas ya construidas. Las opciones que se plantean para adosarse son injustificadamente restrictivas.

Se propone la supresión del apartado 3.

Pag. 11. Art. 16

E14 MODIFICACIÓN

Este apartado impediría edificar en las parcelas marcadas en los planos como "ampliación en altura". Son tan pocas que la imposibilidad de cambiar la ocupación vendría determinada por su edificabilidad.

Se propone la supresión del primer párrafo o que en se les aplique a éstas los mismos criterios que a las parcelas con posibilidad de renovación (párrafo 2).

E15 MODIFICACIÓN

El párrafo 2 y 3 nos parecen muy restrictivos ya que con frecuencia en parcelas alargadas no se podrían hacer construcciones. Podría tener sentido en zonas de edificación aislada pero no en el casco urbano.

Se propone la supresión de la limitación de 12m.

Pag. 12 art. 16

E16 MODIFICACIÓN

Es un apartado muy restrictivo que puede impedir por ejemplo hacer merenderos, garajes etc. Esto puede limitar la construcción en el municipio siendo este tipo de construcciones ciertamente habituales. Además "usos tradicionales" es difícil de medir y el concepto de altura 3,20 no nos parece justificado ya que la ordenanza general sería suficiente para definirlo.



Se propone simplificar el párrafo para dejarlo exclusivamente con “no podrán ocupar más del 30%” del espacio libre en parcela.

DEJAR : 3,20 A CORNISA Y 30%

Pag. 12. Art.18

E17 SUPRESIÓN

En los planos de ordenación hay tres tipos de parcelas: las vacías, las que se pueden ampliar en altura y las que de permite renovación. Por lo tanto carece de sentido establecer esta restricción.

Se propone la supresión del primer párrafo.

E18 MODIFICACIÓN

La diferencia de altura no está justificada y complica la aplicación del Plan.

Se propone simplificar el párrafo y limitar la altura de forma general a 6.50 con las salvaguardas de los apartados siguientes. Se aplicará esta modificación a los planos de alturas correspondientes.

Pag. 13. Art.19

E20 SUPRESIÓN

Es habitual el cambio de uso de pajaes a viviendas que requieren la apertura de nuevos huecos. También surge con frecuencia la apertura de puertas de garaje etc. Existen ejemplos documentados en el municipio en el que la Comisión de Patrimonio ha autorizado apertura de huecos con la salvedad de que mantuviesen las proporciones de los existentes. Los motivos para abrir nuevos huecos pueden ser no solo de habitabilidad si no estéticos, compositivos, funcionales etc.

Se propone suprimir del párrafo: “con destino a una mejor habitabilidad.

Pag. 14. Art.19

E21 MODIFICACIÓN

Se propone ampliar la carta de colores, incorporando:

RAL: 1001 1002 1011 1014 1015 1019

E22 MODIFICACIÓN

Existen ejemplos del uso de piedras calizas en construcciones tradicionales y en obras recientes su uso ha sido avalado por la Comisión de Patrimonio; por lo tanto, se propone añadir al final del párrafo:

Piedra caliza tipo BOÑAR.

E23 MODIFICACIÓN

Se modificación de este apartado, por ser más habitual y más coherente con el uso de teja curva ya que Hyspalit no recomienda su instalación por dejado de 17 grados en León:

Pendiente: 35% a 45% (19-24grados)

E24 MODIFICACIÓN

Se propone MODIFICAR el uso de la teja cerámica curva y permitir la teja cerámica mixta en obra nueva.

Como alternativa se propone MODIFICAR el uso de teja cerámica de “exclusivamente” a “preferentemente”.

E25 MODIFICACIÓN

Matizar que no es obligatorio el uso de piezas acopiadas.

Añadir: “[...]debiendo reutilizar PREFERENTEMENTE piezas acopiadas [...]”

E26 MODIFICACIÓN

Simplificar

Se consideran prohibidos el resto de materiales.

E26 MODIFICACIÓN

Aclarar para evitar equívocos como han ocurrido con ciertos informes:

“Los canalones, bajantes o remates deberán ser de chapa lacada en tonos oscuros y mates o bien zinc o cobre en su color natural, en todo caso debiendo armonizar con los materiales y textura de las fachadas.”

E27 SUPRESIÓN

Imposible de aplicar en calles estrechas.

Se propone supresión de esta restricción.

Se propone la posible ampliación a 3,50m en calles de ancho inferior a 5m.

E28 MODIFICACIÓN

No tiene sentido la obligación de usar madera porque está claramente perdida la tradición y porque se permiten persianas de aluminio enrollables. Se propone modificar este apartado por la siguiente redacción:

Las carpinterías y los elementos de carpintería opacos permitidos serán de madera o colores oscuros y mates. Se prohíben las imitaciones de madera con brillo.

E29 MODIFICACIÓN

Persianas y contraventanas: No existen exteriores de forma tradicional, las persianas pueden ser de otros materiales:

*“El oscurecimiento de las estancias deberá producirse mediante contraventanas y postigos de madera **interiores** con herrajes metálicos pintados en color oscuro, o persianas enrollables en los mismos tonos de color oscuro y mate que el empleado en las carpinterías. No se permitirá [...]”*

30 SUPRESIÓN

Simplificar para poder aplicar la ordenanza:

Eliminar que la forja sea “perfiles planos”.

E31 MODIFICAR

Es de complicada aplicación, se propone modificación.

El vuelo máximo será de 1/10 del ancho de la calle con un máximo de 60cm

E32 INCORPORACIÓN

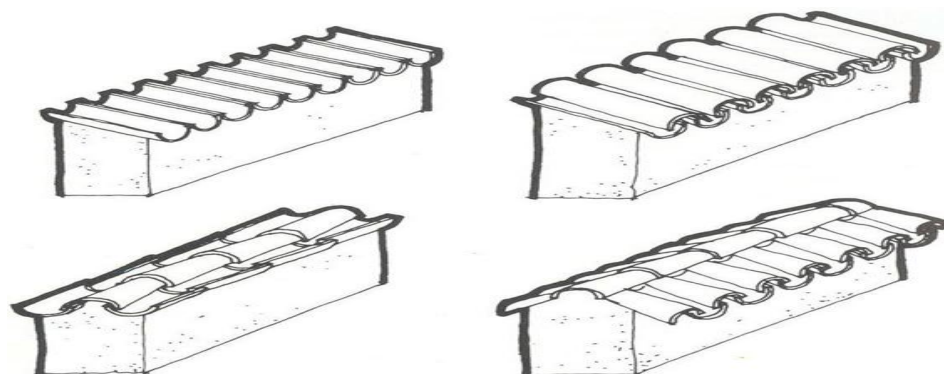
Es conveniente matizar que los aleros deben ser planos. La estética de aleros inclinados es impropia del municipio.

El vuelo de los aleros será horizontal con un máximo de 60cm.

E34 INCORPORACIÓN

La construcción de muros con fábricas modernas de anchura 20cm hace imposible su remate a dos aguas.

Se recogerá el siguiente esquema:





E35 SUPRESIÓN

i) No limitar la anchura. Es incapacitante en vías estrechas.

Suprimir “y podrán tener un ancho máximo de 3,20m”

E36 SUPRESIÓN

i) La obligación de vallar solares ha provocado la pérdida de numerosas visuales. No deben obligarse si no indicar cómo debe de hacerse el cerramiento. No se entiende el apartado de 1,20m.

Dejar el párrafo así: “Las determinaciones antes reseñadas serán extensibles a aquellos solares aún sin edificar.” Eliminar en el primer párrafo: “deberán” por “en el caso de construir un cerramiento del solar

Pag. 20. Art.26

E37 MODIFICACIÓN

Existen otros materiales tradicionales adecuados que es recomendable considerar:

Serán preferentemente: “[...] empedrados de canto rodado, hormigones lavados con árido de canto rodado, adoquín en colores pardos ocre o marrones, de forma que [...]”

E38 SUPRESIÓN

Hoy en día es más apropiado el uso de LED y pueden aparecer otras tecnologías.

Suprimir párrafo.

Pag. 22. Art.30

E38 MODIFICACIÓN ART.30

La agricultura y ganadería es el sector más importante del municipio. Esta industria requiere de construcciones cuya tipología es muy incompatible con soluciones como la de teja curva. Por ello, y en coherencia con la tan detallada reglamentación desarrollada por el Plan, se propone definir de forma específica los acabados de dichas construcciones:

Cubiertas:

Se permitirá cubiertas de chapa en colores RAL: 3009, 3011 y 3013.

Las construcciones deberán diseñarse con aleros de al menos 60cm.

Los canalones serán de color idéntico al de la cubierta o bien deberán ser de chapa lacada en tonos oscuros y mates o bien zinc o cobre en su color natural, en todo caso debiendo armonizar con los materiales y textura de las fachadas.

Fachadas:

Se permitirán chapas en colores mates y tonos RAL: 1001 1002 1011 1014 1015 1019 y PANTONE: 148 149 156 712 713 714 719 720 721 726 727 728 1345 1355.

(Mantener el párrafo 1 y completar con el apartado superior)

Impacto visual:

Debe aclararse mejor el tema de la permeabilidad ya que es difícilmente medible.

IV. CATALOGO DE ELEMENTOS PROTEGIDOS

FICHA Nº 90. ESTA CONSTRUCCIÓN YA NO EXISTE

V. PLANOS

EL PLANO PO-02-1 TIENE INDICADO DE FORMA ERRÓNEA LAS ZONAS DE ORDENANZA. Por ejemplo en el centro de Mansilla Mayor reoge R1.1 cuando es RCH.

PLANO PO-04-2-1 NO SE INCLUYE LA “ISLA” DE LA TRAZA DE MANSILLA MAYOR. Se debería hacer un plano o un “zoom” a dicha zona.



De todo cuanto se ha expuesto se dio traslado al equipo redactor quien emitió informe respecto a las enmiendas propuestas por el Ayuntamiento que a continuación se transcribe:

AL ALCALDE PRESIDENTE DE MANSILLA MAYOR

En relación con el documento denominado REVISIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL CONJUNTO HISTÓRICO DEL CAMINO DE SANTIAGO EN MANSILLA MAYOR, elaborado por la Comisión Especial para el Plan Especial de Protección, el 2 de diciembre de 2016, una vez analizado su contenido, creemos oportuno hacer al Ayuntamiento las siguientes indicaciones:

- Es confusa la relación entre algunas de las enmiendas propuestas y los párrafos de los artículos de la normativa a los que se alude. Por ello, hemos comentado en base a nuestro propio entender.
- Al margen de las precisiones que para cada una de ellas se realiza, hay que advertir que todos los cambios deben ser aprobados por el Servicio Territorial de Cultura, y que dado el carácter de muchos de ellos, presumimos su informe desfavorable
- En relación con el apartado anterior, no nos podemos hacer responsables del rechazo del Plan Especial por el Servicio Territorial de Cultura, en lo referente a muchos de los cambios propuestos, ya que están en desacuerdo con nuestro propio criterio.

Entrando en detalle respecto de los citados comentarios, hacemos las siguientes indicaciones;

ARTICULO 15.1º

Texto de la enmienda:

E12 SUPRESIÓN Y MODIFICACIÓN

Los apartados byc son de muy difícil justificación.

El apartado d no tiene traslado en los planos de ordenación.

El apartado a es muy restrictivo.

Se propone la supresión de los apartados B C D

Se propone la modificación del apartado A para pasar de 15m a 12m.

Comentario:

Respecto de los apartados b) y c):

Estos casos se pueden dar, por ejemplo, en colindancia con una zona de ordenanza de edificación aislada (caso b). No todas las situaciones se pueden prever. Por ello, entendemos que deberían mantenerse, ya que aportan soluciones en esas ocasiones, y flexibilidad ante imprevistos.

Respecto del apartado d):

Hay ámbitos en los que se establece dicho retranqueo de manera gráfica, por lo que la excepción es pertinente.

Respecto del apartado a):

12 m es una dimensión más que asumible que no justifica el establecimiento de la excepción

NO SE RECOMIENDA CAMBIAR EL TEXTO DE LA NORMATIVA

ARTÍCULO 15. 2º

Texto de la enmienda:

E13 SUPRESIÓN



La inmensa mayoría de los solares en suelo urbano del municipio ubicados en el ámbito del Plan Especial tienen construcciones adosadas a su lindero trasero en especial aquellas situadas en las zonas de ordenanza RI.I YRCH. Esta norma genera un agravio comparativo con las edificaciones adosadas ya construidas. Las opciones que se plantean para adosarse son injustificadamente restrictivas.

Se propone la supresión del apartado 3.

Comentario:

Las edificaciones aludidas, que se adosan en numerosos casos al lindero trasero, son las que se contemplan en la normativa como casos de excepción enumerados: edificaciones auxiliares de 1 planta, o parcelas de reducidas dimensiones, por lo que no se genera ningún agravio. Estas excepciones no se consideran, en absoluto, restrictivas y mucho menos injustificadas. Muy al contrario, basadas en la casuística existente en Mansilla Mayor

NO SE RECOMIENDA CAMBIAR EL TEXTO DE LA NORMATIVA

ARTICULO 16.1°

Texto de la enmienda:

E14 MODIFICACIÓN

Este apartado impediría edificar en las parcelas marcadas en los planos como "ampliación en altura". Son tan pocas que la imposibilidad de cambiar la ocupación vendría determinada por su edificabilidad.

Se propone la supresión del primer párrafo o que en se les aplique a éstas los mismos criterios que a las parcelas con posibilidad de renovación (párrafo 2).

Comentario:

El Art. 94 del Reglamento de Patrimonio establece con carácter general el mantenimiento de la edificación en los Conjuntos Históricos, debiendo justificar las excepciones. Estas excepciones se justifican en el análisis de la edificación que contiene el PE.

La posibilidad de ampliación en altura se establece sobre elementos del Catálogo con protección ambiental que se entiende pueden adecuar su altura para mejorar su habitabilidad, sin perder los valores con los que cuenta.

Suprimir el primer párrafo significaría cambiar la ocupación en estos casos, lo que sería tanto como eliminar la protección establecida, e iría en contra de lo prescrito en el Reglamento.

NO SE RECOMIENDA SUPRIMIR DICHO PÁRRAFO.

ARTICULO 16. 2°

Texto de la enmienda:

E15 MODIFICACIÓN

£1 párrafo 2 y 3 nos parecen muy restrictivos ya que con frecuencia en parcelas alargadas no se podrían hacer construcciones. Podría tener sentido en zonas de edificación aislada pero no en el casco urbano.

Se propone la supresión de la limitación de 12m.

Comentario:

No se ha localizado ni un sólo caso en el que la aplicación de las condiciones de ocupación establecidas supongan la in-edificabilidad de la parcela. Por el contrario, se han localizado un buen número de ellas que responden a los valores establecidos en la Normativa.

El establecimiento de un fondo máximo edificable, (en este caso 12 m) basado en las construcciones existentes, es una práctica habitual para determinar la edificabilidad, lo cual es imperativo.

NO SE RECOMIENDA CAMBIAR EL TEXTO NORMATIVO

ARTÍCULO 16. 3°



Texto de la enmienda:

E16 MODIFICACIÓN

Es un apartado muy restrictivo que puede impedir por ejemplo hacer merenderos, garajes etc. Esto puede limitar la construcción en el municipio siendo este tipo de construcciones ciertamente habituales. Además "usos tradicionales" es difícil de medir y el concepto de altura 3,20 no nos parece justificado ya que la ordenanza general sería suficiente para definirlo.

Se propone simplificar el párrafo para dejarlo exclusivamente con "no podrán ocupar más del 30%" del espacio libre en parcela.

Comentario:

La ocupación complementaria hay que entenderla como una excepción, que debe justificarse. Esta justificación se argumenta sobre la naturaleza tradicional de los usos. Si además de suprimir este carácter, se elimina la restricción en altura, se desvirtúa notoriamente el origen de la excepción, pudiendo generar volúmenes excesivos volcando sobre colindante y situaciones de disconformidad con las tipologías tradicionales.

NO SE RECOMIENDA EL CAMBIO DE ESTOS APARTADOS, ESPECIALMENTE LA LIMITACIÓN EN ALTURA

ARTÍCULO 18. 1º

Texto de la enmienda:

E17 SUPRESIÓN

En los planos de ordenación hay tres tipos de parcelas: las vacías, las que se pueden ampliar en altura y

las que de permite renovación. Por lo tanto carece de sentido establecer esta restricción.

Se propone la supresión del primer párrafo.

Comentario:

No es una restricción. Es una determinación que pretende responder a lo que el Reglamento de Patrimonio pide para la conservación de los Conjuntos Históricos. Además, no tiene porqué ser restrictivo. En algunos casos pudiera contar con una altura mayor a la establecida en la norma general.

NO SE RECOMIENDA SU SUPRESIÓN

ARTÍCULO 18. 2º

Texto de la enmienda:

E18 MODIFICACIÓN

La diferencia de altura no está justificada y complica la aplicación del Plan.

Se propone simplificar el párrafo y limitar la altura de forma general a 6,50 con las salvaguardas de los apartados siguientes. Se aplicará esta modificación a los planos de alturas correspondientes.

Comentario:

La justificación de las alturas se basa en un estudio de campo detallado y pormenorizado realizado en todas y cada una de las edificaciones colindantes con el Camino, de modo que no entre en conflicto con el perfil tradicional del mismo al tiempo que posibilite la implantación de los usos previstos con plena funcionalidad. Todo ello cumpliendo lo prescrito en la legislación de Patrimonio para los Planes Especiales de los Conjuntos Históricos. Los 6,50 m no pueden justificarse.

NO SE RECOMIENDA SU SUPRESIÓN. ARTÍCULO 19. 1º

Texto de la enmienda:

E21 MODIFICACIÓN

Se propone ampliar la carta de colores, incorporando:

RAL: 10011002 10111014 1015 1019

Comentario:



RAL 1001

RAL 1002

RAL 1011

RAL 1014

RAL 1015

RAL 1019

En el Plan Especial se utilizó el sistema de graduación de colores de la carta PANTONE, por ser más extensa y precisa. No obstante, de los colores apuntados por el Ayuntamiento, los numerados como 1011, 1015 y 1019 no parecen adecuarse a los tonos de color de las tipologías tradicionales.

NO SE RECOMIENDA LA UTILIZACIÓN DE LOS TONOS DE COLOR RAAL1011, 1015 Y 1019.

ARTÍCULO 19. 2º

Texto de la enmienda:

E24 MODIFICACIÓN

Se propone MODIFICAR el uso de la teja cerámica curva y permitir la teja cerámica mixta en obra nueva. Como alternativa se propone MODIFICAR el uso de teja cerámica de "exclusivamente" a "preferentemente".

Comentario:

En línea con lo argumentado anteriormente sobre el cumplimiento de lo establecido en el Reglamento de Patrimonio, y el mantenimiento de las tipologías tradicionales.

NO SE RECOMIENDA EN ABSOLUTO EL USO DE LA TEJA MIXTA EN ESTA ZONA.

ARTICULO 19. 3º

Texto de la enmienda:

E27 SUPRESIÓN

Imposible de aplicar en calles estrechas.

Se propone supresión de esta restricción,

Comentario:

Se propone la posible ampliación a 3,50 m en calles de ancho inferior a 5 m.

ARTÍCULO 30

Texto de la enmienda:

E38 MODIFICACIÓN ART.30

La agricultura y ganadería es el sector más importante del municipio. Esta industria requiere de construcciones cuya tipología es muy incompatible con soluciones como la de teja curva. Por ello, y en coherencia con la tan detallada reglamentación desarrollada por el Plan, se propone definir de forma específica los acabados de dichas construcciones:

Cubiertas:

- Se permitirá cubiertas de chapa en colores RAL: 3009, 3011 y 3013.
- Las construcciones deberán diseñarse con aleros de al menos 60cm,
- Los canalones serán de color idéntico al de la cubierta o bien deberán ser de chapa lacada en tonos oscuros y mates o bien zinc o cobre en su color natural, en todo caso debiendo armonizar con los materiales y textura de las fachadas.

Fachadas:

- Se permitirán chapas en colores mates y tonos RAL: 1001 1002 1011 1014 1015 1019 y PANTONE: 148 149 156 712 713 714 719 720 721 726 727 728 1345 1355.
- (Mantener el párrafo 1 y completar con el apartado superior)

Impacto visual:

Debe aclararse mejor el tema de la permeabilidad ya que es difícilmente medible.

Comentario:

Coincidiendo con la importancia estratégica del sector, no por ello es menos cierto que el impacto de la medida es muy reducido, sólo a las parcelas o a las parte de ellas que linda con la traza del camino. Por lo que es perfectamente asumible que dichas edificaciones se realizaran con esos materiales (teja), al menos las edificaciones que distaran una distancia suficientemente



próxima del camino. No es imposible la utilización de la teja en estas construcciones, tal y como se hace en las bodegas y naves tradicionales. Por otro lado, como se ha demostrado en todo su recorrido, el Camino de Santiago es un fenómeno generador de riqueza, que puede ser igualmente estratégico, por lo que la preservación de la imagen cobra especial importancia.

En cuanto a las fachadas, el empleo de la chapa es mucho más impactante y distorsionador que en cubierta. No hay que olvidar que estamos ante un Plan Especial de un Conjunto Histórico.

SE DESACONSEJA EL CAMBIO SOLICITADO, ESPECIALMENTE EN REFERENCIA A LAS FACHADAS.

PLANOS

Texto de la enmienda:

PLANOS:

EL PLANO PO-02-1 TIENE INDICADO DE FORMA ERRÓNEA LAS ZONAS DE ORDENANZA. Por ejemplo en el centro de Mansilla Mayor reoge RI.I cuando es RCH.

PLANO PO-04-2-1 NO SE INCLUYE LA "ISLA" DE LA TRAZA DE MANSILLA MAYOR. Se debería hacer un plano o un "zoom" a dicha zona.

Comentario:

En primer lugar, la ordenanza CS (que no RCH), se aplica sobre las parcelas del Plan Especial colindantes con la traza del Camino de Santiago, y las del centro de Mansilla Mayor no son colindantes con la traza del Camino. No hay ningún error.

En segundo lugar, el Plano 04-2-1 recoge, exclusivamente, las INTERVENCIONES EN LA TRAZA del Camino. La "Isla" central de Mansilla no se encuentra afectada por la mencionada traza del Camino, igual que otros ámbitos de Villaverde o Matamoras, por lo que no es objeto de las determinaciones del referido plano.

Mansilla Mayor, 27 de diciembre de 2015

El Director del equipo redactor

Fdo: José Luis García Ramos.

A la vista del informe precedente y previo dictamen favorable de la comisión especial de Protección del Camino de Santiago del Ayuntamiento de Mansilla Mayor de fecha 30 de diciembre de 2016, el Pleno municipal, por unanimidad los miembros asistentes, la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO: Que el equipo redactor proceda en los términos del informe emitido por la Comisión territorial de Patrimonio Cultural de fecha 27 de septiembre de 2016.

SEGUNDO: Que el equipo redactor incorpore, las observaciones al Plan Especial de Protección del Camino de Santiago de Mansilla Mayor informadas favorablemente en la comisión de 29 de noviembre de 2016, con las rectificaciones efectuadas en la comisión de 30 de diciembre de 2016, a la vista del informe emitido por el equipo redactor que a continuación se exponen:

I. INFORMACION TERRITORIAL Y URBANISTICA

Pag. 10 ELEMENTOS PROTEGIDOS DE INTERES



E2: INCORPORACIÓN

Se plantea, al igual que se hace con los elementos culturales de interés, reflejar expresamente ciertos elementos naturales de interés.

Las sebes de Mansilla Mayor situadas en los parajes conocidos como “La Era del Barrio” y “La Llama”.

Las sebes situadas al oeste y sur de la localidad de Villamoros de Mansilla.

El arbolado en alineación situado en el entorno del Camino de Santiago.

Los pinos piñoneros situados en el entorno del Caserío de Santovenia.

El humedal situado en la confluencia de los ríos Porma y Esla.

Pag.12 INSTALACIONES ELECTRICAS

E3: MODIFICACIÓN

No se entiende el párrafo de INSTALACIONES ELÉCTRICAS. “encontramos ninguna instalación”

Se propone corrección del texto

Pag.31 EQUIPAMIENTO COMUNITARIO

E4: INCORPORACIÓN + SUPRESIÓN

Actualizar el listado

Incorporación:

Casa del pueblo en Nogales

Consultorio en Villaverde de Sandoval

Juegos infantiles (Villaverde de Sandoval)

Juegos para adultos (Nogales)

Casa del pueblo en Villamoros

Supresión:

1 Establecimiento de alimentación.

Campo de baloncesto (Villaverde de Sandoval)

Campo de fútbol (Villaverde de Sandoval)

Pista polideportiva (Villaverde de Sandoval)

II.NORMATIVA URBANISTICA

Pag.9. Art. 13

E10 SUPRESIÓN

Entendemos que sería más operativo eliminar el grado de permeabilidad ya que es difícil de medir. “Arbolado a modo de seto o seto natural con especies autóctonas” podría ser más comprensible.

Se propone la supresión del valor de permeabilidad.

Pags.10 y 11. Art. 15

E11 MODIFICACIÓN



Estamos ante un Plan Especial y no unas Normas Urbanísticas. Ver párrafos 2 y 8.

Se propone la modificación por “Plan Especial”.

Pags.10. Art. 15

E12 SUPRESIÓN Y MODIFICACIÓN

Los apartados b y c son de muy difícil justificación.

El apartado d no tiene traslado en los planos de ordenación.

El apartado a es muy restrictivo.

Se propone la supresión de los apartados B C D

Se propone la modificación del apartado A para pasar de 15m a 12m

E13 SUPRESIÓN

La inmensa mayoría de los solares en suelo urbano del municipio ubicados en el ámbito del Plan Especial tienen construcciones adosadas a su lindero trasero en especial aquellas situadas en las zonas de ordenanza R1.1 Y RCH. Esta norma genera un agravio comparativo con las edificaciones adosadas ya construidas. Las opciones que se plantean para adosarse son injustificadamente restrictivas.

Se propone la supresión del apartado 3.

Pag. 11. Art. 16

E14 MODIFICACIÓN

Este apartado impediría edificar en las parcelas marcadas en los planos como “ampliación en altura”. Son tan pocas que la imposibilidad de cambiar la ocupación vendría determinada por su edificabilidad.

Se propone la supresión del primer párrafo o que en se les aplique a éstas los mismos criterios que a las parcelas con posibilidad de renovación (párrafo 2).

E15 MODIFICACIÓN

El párrafo 2 y 3 nos parecen muy restrictivos ya que con frecuencia en parcelas alargadas no se podrían hacer construcciones. Podría tener sentido en zonas de edificación aislada pero no en el casco urbano.

Se propone la supresión de la limitación de 12m.

Pag. 12 art.16

E16 MODIFICACIÓN

Es un apartado muy restrictivo que puede impedir por ejemplo hacer merenderos, garajes etc. Esto puede limitar la construcción en el municipio siendo este tipo de construcciones ciertamente habituales. Además “usos tradicionales” es difícil de medir y el concepto de altura 3,20 no nos parece justificado ya que la ordenanza general sería suficiente para definirlo.

Se propone simplificar el párrafo para dejarlo exclusivamente con “no podrán ocupar más del 30%” del espacio libre en parcela.



DEJAR : 3,20 A CORNISA Y 30%

Pag. 12. Art.18

E17 SUPRESIÓN

En los planos de ordenación hay tres tipos de parcelas: las vacías, las que se pueden ampliar en altura y las que de permite renovación. Por lo tanto carece de sentido establecer esta restricción.

Se propone la supresión del primer párrafo.

E18 MODIFICACIÓN

La diferencia de altura no está justificada y complica la aplicación del Plan.

Se propone simplificar el párrafo y limitar la altura de forma general a 6.50 con las salvaguardas de los apartados siguientes. Se aplicará esta modificación a los planos de alturas correspondientes.

Pag. 13. Art.19

E20 SUPRESIÓN

Es habitual el cambio de uso de pajares a viviendas que requieren la apertura de nuevos huecos. También surge con frecuencia la apertura de puertas de garaje etc. Existen ejemplos documentados en el municipio en el que la Comisión de Patrimonio ha autorizado apertura de huecos con la salvedad de que mantuviesen las proporciones de los existentes. Los motivos para abrir nuevos huecos pueden ser no solo de habitabilidad si no estéticos, compositivos, funcionales etc.

Se propone suprimir del párrafo: “con destino a una mejor habitabilidad.

Pag. 14. Art.19

E21 MODIFICACIÓN

Se propone ampliar la carta de colores, incorporando:

RAL: 1001 1002 1011 1014 1015 1019

E22 MODIFICACIÓN

Existen ejemplos del uso de piedras calizas en construcciones tradicionales y en obras recientes su uso ha sido avalado por la Comisión de Patrimonio; por lo tanto, se propone añadir al final del párrafo:

Piedra caliza tipo BOÑAR.

E23 MODIFICACIÓN

Se modificación de este apartado, por ser más habitual y más coherente con el uso de teja curva ya que Hyspalit no recomienda su instalación por dejado de 17 grados en León:

Pendiente: 35% a 45% (19-24grados)

E24 MODIFICACIÓN



Se propone MODIFICAR el uso de la teja cerámica curva y permitir la teja cerámica mixta en obra nueva.

Como alternativa se propone MODIFICAR el uso de teja cerámica de “exclusivamente” a “preferentemente”.

E25 MODIFICACIÓN

Matizar que no es obligatorio el uso de piezas acopiadas.

Añadir: “[...]debiendo reutilizar PREFERENTEMENTE piezas acopiadas [...]”

E26 MODIFICACIÓN

Simplificar

Se consideran prohibidos el resto de materiales.

E26 MODIFICACIÓN

Aclarar para evitar equívocos como han ocurrido con ciertos informes:

“Los canalones, bajantes o remates deberán ser de chapa lacada en tonos oscuros y mates o bien zinc o cobre en su color natural, en todo caso debiendo armonizar con los materiales y textura de las fachadas.”

E27 SUPRESIÓN

Imposible de aplicar en calles estrechas.

Se propone supresión de esta restricción.

Se propone la posible ampliación a 3,50m en calles de ancho inferior a 5m.

E28 MODIFICACIÓN

No tiene sentido la obligación de usar madera porque está claramente perdida la tradición y porque se permiten persianas de aluminio enrollables. Se propone modificar este apartado por la siguiente redacción:

Las carpinterías y los elementos de carpintería opacos permitidos serán de madera o colores oscuros y mates. Se prohíben las imitaciones de madera con brillo.

E29 MODIFICACIÓN

Persianas y contraventanas: No existen exteriores de forma tradicional, las persianas pueden ser de otros materiales:

“El oscurecimiento de las estancias deberá producirse mediante contraventanas y postigos de madera **interiores** con herrajes metálicos pintados en color oscuro, o persianas enrollables en los mismos tonos de color oscuro y mate que el empleado en las carpinterías. No se permitirá [...]”

30 SUPRESIÓN

Simplificar para poder aplicar la ordenanza:

Eliminar que la forja sea “perfiles planos”.

E31 MODIFICAR

Es de complicada aplicación, se propone modificación.

El vuelo máximo será de 1/10 del ancho de la calle con un máximo de 60cm

E32 INCORPORACIÓN

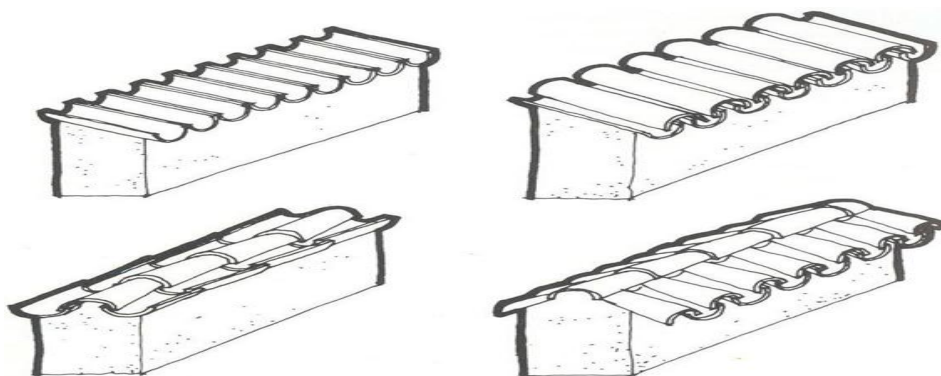
Es conveniente matizar que los aleros deben ser planos. La estética de aleros inclinados es impropia del municipio.

El vuelo de los aleros será horizontal con un máximo de 60cm.

E34 INCORPORACIÓN

La construcción de muros con fábricas modernas de anchura 20cm hace imposible su remate a dos aguas.

Se recogerá el siguiente esquema:

**E35 SUPRESIÓN**

i) No limitar la anchura. Es incapacitante en vías estrechas.

Suprimir “y podrán tener un ancho máximo de 3,20m”

E36 SUPRESIÓN

i) La obligación de vallar solares ha provocado la pérdida de numerosas visuales. No deben obligarse si no indicar cómo debe de hacerse el cerramiento. No se entiende el apartado de 1,20m.

Dejar el párrafo así: “Las determinaciones antes reseñadas serán extensibles a aquellos solares aún sin edificar.” Eliminar en el primer párrafo: “deberán” por “en el caso de construir un cerramiento del solar”

Pag. 20. Art.26**E37 MODIFICACIÓN**

Existen otros materiales tradicionales adecuados que es recomendable considerar:

Serán preferentemente: “[...] empedrados de canto rodado, hormigones lavados con árido de canto rodado, adoquín en colores pardos ocre o marrones, de forma que [...]”

E38 SUPRESIÓN

Hoy en día es más apropiado el uso de LED y pueden aparecer otras tecnologías.

Suprimir párrafo.



Pag. 22. Art.30

E38 MODIFICACIÓN ART.30

La agricultura y ganadería es el sector más importante del municipio. Esta industria requiere de construcciones cuya tipología es muy incompatible con soluciones como la de teja curva. Por ello, y en coherencia con la tan detallada reglamentación desarrollada por el Plan, se propone definir de forma específica los acabados de dichas construcciones:

Cubiertas:

Se permitirá cubiertas de chapa en colores RAL: 3009, 3011 y 3013.

Las construcciones deberán diseñarse con aleros de al menos 60cm.

Los canalones serán de color idéntico al de la cubierta o bien deberán ser de chapa lacada en tonos oscuros y mates o bien zinc o cobre en su color natural, en todo caso debiendo armonizar con los materiales y textura de las fachadas.

Fachadas:

Se permitirán chapas en colores mates y tonos RAL: 1001 1002 1011 1014 1015 1019 y PANTONE: 148 149 156 712 713 714 719 720 721 726 727 728 1345 1355.

(Mantener el párrafo 1 y completar con el apartado superior)

Impacto visual:

Debe aclararse mejor el tema de la permeabilidad ya que es difícilmente medible.

IV. CATALOGO DE ELEMENTOS PROTEGIDOS

FICHA Nº 90. ESTA CONSTRUCCIÓN YA NO EXISTE

V. PLANOS

EL PLANO PO-02-1 TIENE INDICADO DE FORMA ERRÓNEA LAS ZONAS DE ORDENANZA. Por ejemplo en el centro de Mansilla Mayor recoge R1.1 cuando es RCH.

PLANO PO-04-2-1 NO SE INCLUYE LA “ISLA” DE LA TRAZA DE MANSILLA MAYOR. Se debería hacer un plano o un “zoom” a dicha zona.

TERCERO: Formular la siguiente observación al Plan Especial de Protección del Camino de Santiago de Mansilla Mayor y proponer al equipo redactor, si procede, su inclusión en el texto del mismo:

ARTICULO 14. PARCELA MINIMA.

Se debería contemplar la posibilidad de segregar las fincas rusticas anejas a las urbanas que se pueden segregar. Se evitaría que la finca rustica colindante quede en una indeterminación urbanística, física y jurídica.



8.- SOLICITUD DE RECONCENTRACIÓN PARCELARIA.

Dada lectura de escrito nº 352, recibido el día 3 de noviembre de 2016, de la Comunidad de Regantes Canal Margen Izquierda del Porma que a continuación se transcribe:

“Cabreros del Río, 31 de Octubre de 2016

D. Matías Llorente Liébana, en calidad de Presidente de la Junta de Gobierno de la Comunidad de Regantes del Canal Margen Izquierda del Porma, con domicilio social en Cabreros del Río, c/ la Adobera 8, 24224 en León y CIF. G-24066250,

Ante el Sr. Alcalde Presidente de la Corporación Municipal de Mansilla Mayor, tiene a bien comunicar

Que la Junta de Gobierno de esta Comunidad de Regantes, en la sesión celebrada con fecha 28 de Octubre de 2016, acuerda por unanimidad que la zona regable de los Municipios de Corbillos de los Oteros, Villanueva de las Manzanas, Malillos, Mansilla de las Mulas, Villasabariego y Mansilla Mayor, dominada por el Canal Margen Izquierda del Porma, Solicite la Incorporación al Proyecto de Modernización y Consolidación de los Regadíos Horizonte 2017-2020, impulsado y promovido por la Junta de Castilla y León y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

Teniendo en cuenta que incorporarse a este Proyecto conlleva una reconcentración parcelaria, se hace necesario e imprescindible que su Corporación apruebe, durante este mes de Noviembre de 2016, acuerdo para Solicitar la agrupación o reconcentración de la superficie que se incluiría en este Plan de Modernización. Por ello y por medio de la presente, se

CONVOCA al Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Mansilla Mayor, a una reunión informativa que tendrá lugar en LA SALA DE COMISIONES de la Diputación Provincial de León, Palacio de los Guzmanes, el viernes día 4 de Noviembre de 2016, a las 12.00 h”.

Por el Sr. Alcalde se somete a la consideración del Pleno la solicitud formulada por la Comunidad de Regantes *Canal Margen Izquierda del Porma* para que este Ayuntamiento inste a la Consejería de Agricultura y Ganadería, la realización de una nueva concentración parcelaria de la zona correspondiente a este término municipal.

Asimismo da cuenta de las reuniones mantenidas con los alcaldes de los Ayuntamientos de Mansilla de las Mulas, Villasabariego, el Sindicato de la Comunidad de Regantes, así como de la reunión mantenida con el Jefe del Servicio Territorial de Agricultura de León D. Fidentino Reyero Fernández.

Expone que de las gestiones y consultas efectuadas al respecto se concluye que no hay nada en concreto y se trataría de iniciar el proceso de Modernización de los regadíos mediante la solicitud de la reconcentración parcelaria por los municipios que integran la Comunidad de regantes Canal Margen Izquierda del Porma.

Entiende el Sr. Alcalde que conviene solicitar la reconcentración a fin de no bloquear el proceso, pues una vez iniciado serán los propietarios quienes se manifiesten al respecto.

A la vista de lo expuesto y siendo necesario e imprescindible, a criterio de la Comunidad de Regantes, que esta Corporación adopte acuerdo para solicitar la agrupación o reconcentración, se somete a votación y con el resultado de cinco votos



a favor y la abstención de D. Marcelo Fernández Olmo, el Pleno municipal adoptó los siguientes acuerdos:

1. Estimar la solicitud formulada por la Comunidad de Regantes a fin de que inste la incorporación, acordada en sesión de 28 de octubre de 2010, al Proyecto de Modernización y Consolidación de los Regadíos Horizonte 2017-2020, impulsado y promovido por la Junta de Castilla y León y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente.

2. Solicitar a la Consejería de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León que promueva la nueva concentración parcelaria de las tierras pertenecientes a este término municipal, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 71.4 de la Ley 14/1990, de 28 de noviembre, de Concentración Parcelaria de Castilla y León.

3. Facultar al Sr. Alcalde para que, en representación del Ayuntamiento, y al amparo de lo dispuesto en los artículos 17.a) y b) y 71.4 de la citada ley, formule la instancia de reconcentración y practique cuantas actuaciones sean precisas para la ejecución de los presentes acuerdos.

9.- MOCIÓN CIUDADANOS.

Por el Sr. Presa Pereira, portavoz de Ciudadanos se da lectura de la moción que a continuación se transcribe:

"Teniendo conocimiento quien suscribe, representante de Ciudadanos en el Excmo. Ayuntamiento de Mansilla Mayor (León), de petición formulada, en su día, por la Asociación Deportiva y Cultural de Mansilla Mayor "Club Era de la Abadesa" con relación a acondicionamiento del campo de fútbol y pista deportiva, que lleva 30 años de abandono, con instalación de fuente de agua, existentes en la "Era de la Abadesa", tanto a la Junta Vecinal de Mansilla Mayor, como al Excmo. Ayuntamiento de Mansilla Mayor, así como de escrito presentado por dicha Asociación Deportiva y Cultural ante el Procurador del Común de Castilla y León, y respuesta dada por dicha institución en el Expediente n°. 20140893. se interesa que:

*Se dé cumplimiento a la resolución del Procurador del Común de Castilla y León que se contiene en escrito del mismo al efecto de 9 de octubre de 2.014, que forma parte del Expediente n°. 20140893. en el sentido de que *se valore e/ estado y conservación del equipamiento deportivo y recreo existente en la Era de la Abadesa de Mansilla Mayor, a los efectos de su posible mejora, bien con fondos propios de la Administración, bien con la participación de vecinos asociados, garantizándose en este último supuesto el interés general de todos los vecinos".*

Por Ciudadanos se considera que es de interés general para los vecinos de Mansilla Mayor, y, en general, para cualquier habitante del término municipal de Mansilla Mayor, el arreglo del campo de fútbol y alrededores de la manera propuesta en su día por la Asociación Deportiva y Cultural de Mansilla Mayor "Club Era de la Abadesa", y ello en colaboración entre dicha Asociación, que está registrada en este mismo Ayuntamiento, y el Excmo. Ayuntamiento de Mansilla Mayor, habiéndose aportado por indicada Asociación el correspondiente proyecto (galardonado en los Premios Regionales Fuentes Claras para la Sostenibilidad de Municipios Pequeños de Castilla y León, con el segundo puesto en la modalidad de asociaciones y



entidades sin ánimo de lucro), que, por lo expuesto, debe ser objeto de aprobación por este Ayuntamiento a la mayor brevedad. Siendo que, a más tardar a principios del año de 2.017, y siempre que las condiciones climatológicas lo permitan, se debe dar inicio u las obras correspondientes.

Al respecto de lo expuesto, debe tenerse en cuenta que según el artículo 25, 2, 1) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, los municipios deben ejercer en todo caso, como competencias propias la "promoción del deporte e instalaciones deportivas y de ocupación de tiempo libre", por lo que existiendo una demanda para la mejora del estado y conservación de las instalaciones deportivas existentes, conviene tenerla en consideración sin más dilaciones en beneficio de todos los vecinos".

*Juan Carlos Presa Pereira
Portavoz de Ciudadanos"*

El portavoz del Grupo Socialista, Sr. López Presa, manifiesta que el equipo de gobierno apoya el proyecto.

El Sr. Alcalde propone una reunión entre Ayuntamiento, Junta Vecinal y Asociación Era de la Abadesa para hablar del proyecto, que está parado.

Interviene el Sr. Fernández Olmo y manifiesta que no es propiedad del Ayuntamiento, que es de la Junta Vecinal y será ella quien decida; no se puede obligar a la Junta a hacer cosas.

Responde el Sr. Alcalde que no se va a obligar, la asociación invirtió 1.600,00 euros y se va a deteriorar, hay que evitar que se deteriore, es un espacio público que tiene demanda.

Enterados los Sres. Concejales y sometida a votación, se aprueba con el resultado de cinco votos a favor y la abstención del Sr. Fernández Olmo.

10.- PAGOS.

Con cargo al Presupuesto vigente para el presente ejercicio y de acuerdo con la legislación aplicable en la materia, el Pleno municipal, por unanimidad de los cinco miembros asistentes, acordó aprobar los siguientes gastos y pagos:

Musicenter: 747,25 €: Micrófonos Casa Cultura.
Montajes Loyola. 282,72€. Conservación alumbrado.
Montajes Loyola: 231€. Revisión alumbrado.
Maser: 319,60€: Reparación Jumper piquersa.
Bambara zinema: 72,60€: Derechos de proyección "La voz del concejo".
Florenpubli S.L.: 104,06€: Chalecos de alta visibilidad.
Pilar Diez Rodríguez, arquitecta: 131,41€. Taller "Palomar Pepe y Lola"
Museo etnográfico: 33€: Entradas visita al museo.
García Reguera: 406,04€: Materiales de construcción.
Grupo Reborsan: 484,00€: Taller Palomar "clases y materiales".
Carlin: 27,23€. Material de oficina.
IPS: 54,23€. Alquiler maquina Ricoh mes de noviembre.



IPS: 84,78€: Alquiler maquina Ricoh mes de octubre.
Cualitis: 202,92€. Prevención.
Wolters Kluwer España. 108,68€. Manual de oficina.
Isidoro Diez González. 1.281,15€. Reparación fuga en Villamoros.
Bio Diversa. 1.694,61 €. 8.157 árboles. Traslado y mano de obra.
Alexis Sánchez Verpont. 68,90€: Honorarios informe Tomás Sánchez.
Distrol León S.L. 1.304,10€: Distribución gasóleo a domicilio.
Iberdrola suministro eléctrico periodo 23/10/2016- 21/11/2016:
314,22€: Bombas agua Villamoros de Mansilla
224,18€: Captación de agua. Villaverde de Sandoval.
67,82€: Elevadora de agua Nogales.
133,14€: Captación de agua Mansilla Mayor.
536,15€: Alumbrado público Mansilla Mayor.
87,45€: Alumbrado público Nogales
356,73€: Alumbrado público Villamoros de Mansilla.
53,86€: Oficina Municipal.
Iberdrola suministro eléctrico periodo 24/10/2016-25/11/2016
499,95€: Alumbrado público Villaverde de Sandoval.
Iberdrola suministro eléctrico periodo 23/10/2016-22/11/2016
72,52€: Alumbrado Casa Cultura.
16,55€: Bomba de riego
Iberdrola suministro eléctrico periodo 24/09/2016-24/10/2016
386,23€: Alumbrado público Villaverde de Sandoval
Iberdrola suministro eléctrico periodo 20/09/2016-23/10/2016
73,70€: Alumbrado Casa Cultura
51,35€: Oficina Municipal.
81,64€: Elevadora de agua Nogales.
393,42€: Bombas de agua Villamoros de Mansilla
539,93€: Alumbrado Público Mansilla Mayor
326,49€: Alumbrado público Villamoros de Mansilla
81,53€: Alumbrado público Nogales
Iberdrola suministro eléctrico periodo 21/09/2016-23/10/2016:
143,49€: Captación de agua Mansilla Mayor
231,07€: Captación de agua Villaverde de Sandoval
Iberdrola suministro eléctrico periodo 24/09/2016-23/10/2016:
15,97€: Bomba de riego.

11.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Pregunta el Sr. Presa Pereira qué puede hacer Javier Díez Llamazares para hacer una casa.

Responde el Sr. López Presa que se trata de un edificio fuera de ordenación y solo puede hacer obras de mantenimiento y conservación. Ahora no puede hacer una



vivienda, para que pueda hacerlo hay que modificar las Normas Urbanísticas municipales. El equipo tiene previsto hacer una modificación y se va a hacer un estudio, siempre que se apruebe el Plan Especial.

Si él quiere modificar lo promueve el, el Ayuntamiento de momento no tiene consignación presupuestaria, ya se lo han dicho y se le ha contestado verbal y por escrito.

Pregunta el Sr. Presa Pereira, por los árboles de la entrada que se han quitado.

Contesta el Sr. Alcalde que se han podado algunas ramas que sobresalían y se quitaron los que estaban estropeados porque se habían cortado en exceso y por la proximidad a la redes.

Interviene el Sr. Fernández Olmo para manifestar que hay una obra que tiene un contenedor en el que se echan todos los escombros, es un vertedero a la puerta y se trata de una cosa que afecta a dos calles.

Responde el Sr. Alcalde que se mirará.

No habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las catorce horas y veinte minutos.

Vº Bº

EL ALCALDE

LA SECRETARIA